





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.387/a



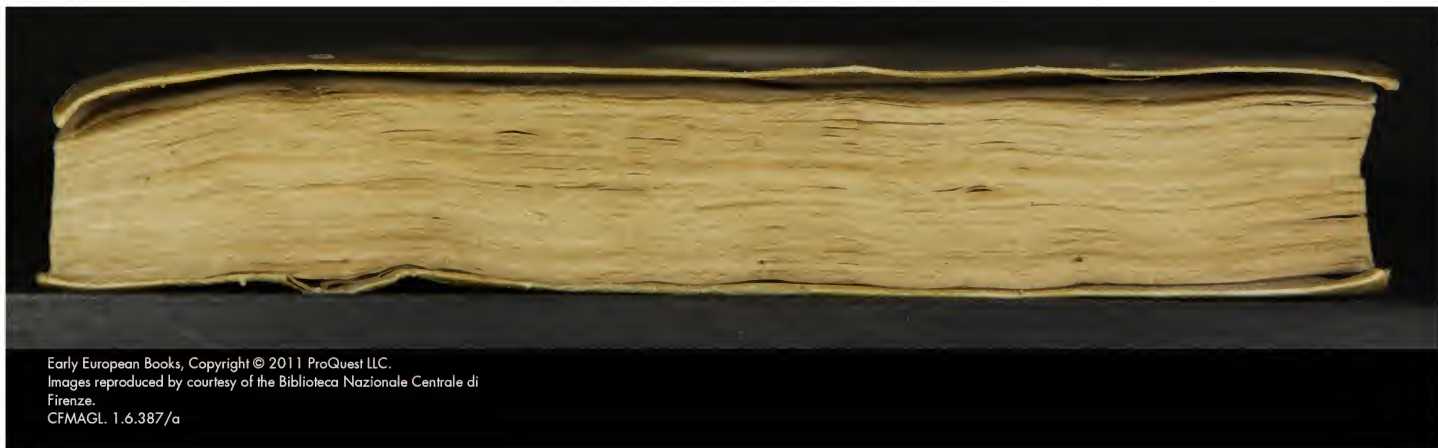




Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.387/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.387/a



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di  
Firenze.  
CFMAGL. 1.6.387/a





IOANNIS THOMÆ GILIOLE

P E R V S I N I

OLIM IN PATRIO GYMNASIO  
NUNC IN PATAVINA ACADEMIA

*Philosophia ordinaria Interpretis Primarij*

DISPVATIO.

DEMONSTRANS

PRIMUM MOVENS IMMOBILE,

Physice, & proprie non esse Naturam.

*Ad Illustriss. & Reuerendiss.*

IO. BAPTISTAM

ABBATEM COLUMNAM.

---

*Patavij Typis Crivellarianis. Sup. Per. 1635.*



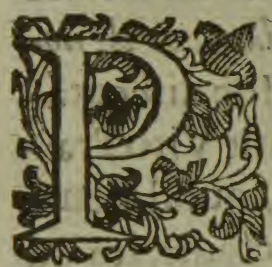
*[Faint handwritten text at the bottom of the page]*

Illustrissimo, & Reuerendiss.

IOANNI BAPTISTÆ  
ABBATI COLUMNÆ

Domino Colendiss.

IO. THOMAS GILIOLVS P. F.



Philosophicę disputationis  
fructū, Illustriss. & Reue-  
rendiss. D. breuiter, & do-  
cte expressit Plato, dicens<sup>a</sup> In Thee-  
teto.  
per eam contingere, vt  
vel inueniamus quod cupimus, vel vt  
minus putemus scire quod ignoramus.  
Ideo semper utilis in Philosophia mos  
disputandi iudicatus est; cum vero duo-  
bus modis fieri possit, verbis nempe, &  
scriptis, illa prior disputatio tanquam  
nimis commota, concitata, & clamorosa  
ab eodem<sup>b</sup> Platone, consentiente etiā<sup>b</sup> In Gor-  
gia.  
Seneca reiecta fuit. Si disputantes in-<sup>c</sup> Epist. 38  
quit Plato de aliquo contendant, ex can-  
descent, certantes simul, non autem quod

A 2 erat



eras propositum perquirentes. Idem vitiū  
<sup>d lib, 7. cap. 7.</sup> Lactantius<sup>d</sup> etiam perstrinxit. Contra-  
dicendi, inquit, studio insaniunt, dum sua,  
etiam falsa defendunt, aliena etiam vera  
subuertunt. Posterior propterea dispu-  
tandi ratio visa fuit accomodatior; ideo

<sup>e Epist. ad  
Domnio-  
nem Apo-  
logetica.</sup>

Diuus<sup>e</sup> Hieronimus ad libros prouoca-  
bat, loquamur, inquit scriptis ad memo-  
riam in posteros transmittendam, ut de no-  
bistacitus Lector indicet. Hoc disceptā-  
di genus inire mecum placuit Viro Præ-  
stantissimo Collegæ meo, quod sicuti  
mirum in modum me delectauit, ita ad  
respondendum per scripta, alias prom-  
ptissimū, excitauit. Discussio per ratio-  
nes inita, teste eodem<sup>f</sup> Platone, pericu-  
lum facit ingenij, & veritatis; Hæc no-  
stra, quoad me spectat, tota veritatis de-  
fendendę gratia, non ingenij ostentan-  
di suscepta est.

<sup>f In Prota-  
gora.</sup>

<sup>g Plutar-  
chus in vi-  
ta Pauli.</sup>

Vellem, ut de me posset vere pronun-  
ciari, quod olim de se ipso Paulus Aemi-  
lius dixit, videlicet eadem arte me aciem  
instruxisse, et conuiuium parasse: fortasse  
dum



dum disputo aciem instruere, sed dum  
veram philosophiam doceo. conuiuium  
mentibus legentium parare videri po-  
terō. Tibi non solum Philosophiæ stu-  
diosissimo, verum etiam Philosophorū  
amantissimo, & meo in primis Mœce-  
nati, hoc Opusculum omnino dicendū  
erat, non enim ausum fuisset in lucem  
exire, nisi sub tua luce. Audire docen-  
tis vocem non es dedignatus, scripta ex-  
cipere ne graueris. <sup>h Suidas</sup> Olim certantes  
ante pugnam canebant Marti, post pu-  
gnam victores Apollini. Mihi cum Mar-  
te nihil erit quidem felix omē si tibi ce-  
cifero Doctissimo Apollini, mearum  
musarum. (qualescunque illæ sint) Du-  
ci, & Moderatori. Platonem inquit <sup>Epist. 46</sup> Se-  
neca *philosophia non accepit nobile, sed fe-  
cit*; ita hoc tenue munusculum, ex se  
ignobile, sub tuis auspicijs, qui Heroicæ  
nobilitati sapientiam coniungis, nobili-  
tatum iri spero. Vale.



Ad



## Ad Eruditum Lectorem.

*a* In Apo-  
ph.

**C**Ationi <sup>a</sup> minori olim visio data fuit taciturnitas; ipse respondere solitus, tum demum ab rumpā hoc meum silentium cum ea loqui potero, quæ sunt indigna silentio. Prasentis disputationis occasio visa est mihi ea subministrare, quæ non sint involuenda silentio, agitur enim vera, & sincera philosophia causa; Et si etiam hæc opportunitas me ad scribendum nō impulisset, debueram post multorum annorum studium, non solum privatim, & publice profiteri, verum etiam aliqua ex ijs, quæ una voce docueram, scriptis commendare; hoc à me amicos, & beneuolos diu expectasse scio.

*b* l. 2. ff. de Imitari fortasse par erat *b* Labeonem I. C. qui plurimum *orig. Iuris.* studijs operam dedit, & totum annum ita diuiserat, ut

*c* In Apo-  
ph.

sex mensibus cum studiosis esset, sex mensibus secederet, & conscribendis libris operam daret. Nec me ab incepto retrahere debet quod atas ad senium iam inclinans laboribus videatur esse impar, nā sicuti ferunt *c* Deiotarum Regem extreme senectutis Virum urbem condidisse, ita sperari potest matura, & iam fatiscen- tis atatis hominem, conscribendis libris posse operam dare. Opus quod tibi propono Lector, paruum est; verum etiam ex li-

*d* In Apo-  
ph.

nea, ut vulgo dicitur, iudicare artem licet; & scio *d* Artoxersem Memorem ex ponsu censuisse pauperem posse ciuitatem magnam reddere. Est disceptatio: sed quod ad me spectat in scuto, non in gladio; ad defensionem, ut respondeam, non ad offensionem, ut obijciam. Excusa me si clara passim, & concessa hic probare conor, quia necessitate cogor. Esi qui neget: eius ingenium me trahit ad confirmandum ea, quæ scio cōmuniter a philosophis non reprobari. Lege assente, te volo sedulo arbitrari: Appello

prop-



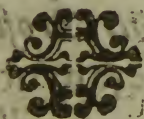
propterea te verbis insignis? Comici paulo tamen mutatis? Plautus  
Poenulo. 6

hoc, hic censetur.

Tu iurator esto.

Censor eris Lector, sed cum hac conditione, ut semel tantum me hac discutientem audias. Semel spectatum, Epist. pri-  
satis, inquit Horatius. Scio me talia hic attulisse quae ma-  
pro soluendis difficultatibus sufficiunt; si noua emergerint,  
& quae noua indigeant consideratione, respondere non fu-  
giam, sed spero, quae semel dicta semper dicenda.

Interim tu Lector iudica, ex scientia, non ex affectu:  
dicam cum Tacito: sine ira, & studio, quorum causas pro-  
cul habes. Placet mihi illud Aristotelis, & non finimus Ethic.  
cap. 6.  
tulisse saepe, prater Antiquos etiam recentiores, imo nouis-  
simos, quia volui ab antiquis conciliare meis scriptis au-  
thoritatem, & ut recentiores ostendant hanc fuisse semper  
perennem philosophiam, ob sui solidam veritatem ad no-  
stra usque tempora conseruatam. Spero fore ut tibi etiam  
non placeat indicta causa illam laedi; Illos procul aucto-  
res a quibus didici; & quorum volumina quotidie ver-  
sando speravi veram philosophiam me consequuturum; In  
hac disputatione volui ut plurimum calcare veterum ve-  
stigia, nam scio saepe desiderium nouitatis, esse matrem  
falsitatis: Volo Lector, ut non credas mihi, sed auctoribus  
adductis, atque peto ut non indices nisi illis lectis, &  
intellectis.



PRÆ:



Præfatio Primæ Sectionis.

**P**ropositum meum in hac prima Sectione est  
iacere generalia quædā fundamenta: qui-  
bus postea usus sum in duabus sequētibz Se-  
ctionibus. Hoc faciam more Mathematico.  
Vere propositiones, quas firmare conor videtur  
probatione non indigere, nihilominus quia vel  
implicite, vel explicitè negantur ab Excellen-  
tissimo Collega meo, ideo necessarium fuit ex-  
pressis rationibus, & auctoritatibus ista theo-  
remata, (alias per se manifesta,) communire:  
ex usu, & applicatione, illorum necessitatem  
cognosces, Lector; Nec mihi vitio veritas quod  
sæpe Theologos, aliquando etiam Sanctos Pa-  
tres adducam, quia in re physica primum fun-  
damentum facio in Philosophis, ad uberiorem  
vero doctrinam alios etiam affero: verum ve-  
ro consentit: & qui veritatē venatur nihil ve-  
ri a se alienum putat; præcipue quando Theolo-  
gi, & S. Patres loquuntur Physice, a Physico tūc  
eorum auctoritates, tanquā maxime ad rem fa-  
cientes, afferri possunt. Profiniteor, quod de se di-  
xit Vlpianus I. C. veram non simulatam Phi-  
losophiā affectare; ideo illos consulo quos scio  
esse meliores veritatis magistros.

l. 1. ff.  
de lu-  
stia &  
Iarc.

RE-



# CAPVT PRIMVM

Reiectis improprijs Naturæ significationibus,  
*De Natura proprie & stricte esse  
Disputandum.*

**N**ecessarium est ante omnia æquiocationem huius nominis Natura e medio tollere, & multiplices eius significationes assignare. Optime enim dicit ARISTOTELES primo de Cælo 110. *Multipliciter cum dicantur, etsi nihil refert ad rationem necesse est intellectum indeterminate se habere. Siquis eo quod multipliciter dixidit tanquam indivisibili utatur; quo textu admonemur omne æquiocum, & multipliciter dictum esse accurate distinguendum.* Et ALEXANDER lib. de Fato cap. 2. *Nullum inquit eorum, quæ multifariam dicuntur absq; propria divisione notum est.* Sequuntur hoc idem dogma ALBERTVS 5. Topic. tract. 2. cap. 2. *Multiplex inquit ex parte sermonis facit obscuritatem.* Accidit vero naturæ quod de forma dixit AVERROES 5. phys. com. 5. videlicet ut accipiatur large, & proprie. Natura multipliciter dicitur: THEMIST. 2. phys. t. 7. Simplicius 2. phys. c. 16. quæ sequitur ALBER. 2. phys. Tract. 1. cap. 1. Aggressurus huius rei explicationem putavi non esse recedendum ab approbata doctrina BOETII in libello de duabus naturis & vna persona Christi. Assignat ibi tres potissimum naturæ acceptiones ut proposito nostro satis est. Primam latissimam minime propriam, alteram minus amplam, postremam strictam & propriam. Prior illo modo de omnibus rebus natura enunciatur, ita ut etiam accidentia complectatur, & definitur ibi à BOETIO *esse carnis, rerum naturam quæ cum sint, quoque modo intellectu capi possunt.* Amplissima hæc significatio insinuata fuit à D. AVGVST. lib.

A de mo-



de moribus Manichæor. cap. 2. *Natura inquit nihil est aliud quam id quod intelligitur in suo genere aliquid esse*, & sequens August. ita accepit GABRIEL in 2. dist. 37. q. vnica art. 2. S. THOM. in 1. dist. 17. q. 1. ar. 1. ad vltimum ita extendit nomen Naturæ vt velit sub eo comprehendi tam substantiam, quam accidens, imò etiam gratiam, quæ est supernaturalis qualitas, ibi ait posse subire nomen Naturæ latissime acceptæ. Ad formas etiam artificiales extendit hoc idem nomen ALEXANDER 5. Meta. in Com. t. 3. his verbis: *Quamobrem forma, quæ per artem efficitur, quia substantia est operum artificiosorum Natura appellatur, atq; ita forma scamni natura est scamni*. Pro accidentali etiam propensione rerum naturalium accipi aliquando naturam obseruauit ex doctrina Linconiensis, non ignobilis Auctor Gabriel ZERBVS 5. Meta. q. 4. art. 1. Ita interpretans vulgatam propositionem ARISTOTELIS 1. Meta. initio cap. 1. omnes homines natura scire desiderant, id est naturali propensione, & appetitu. Hactenus de latissima & impropriissima significatione, quæ nobis omnino omittenda; ALTERA acceptio minus lata & impropria solas substantias complectitur dicente BOETIO loco citato: *Sin vero de solis substantijs Natura dicitur, quoniam substantia omnes aut corporeæ sunt, aut incorporeæ dabimus definitionem, Natura substantias significatis hoc modo, Natura est quod facere, vel quod pati potest*. Iuxta hanc significationem nomine Naturæ, etiam simplices substantiæ immateriales possunt appellari, ita legimus ARISTOTELEM fecisse 3. Meta. 7. 4. Meta. 23. & alibi, vt infra dicemus. Et quia Metaphysicis valde familiaris est hæc acceptio, ideo essentia, vt comparata cum supposito nominari solet Natura, ita S. THOM. 3 p. q. 2. art. 1. & in 3. dist. 1. art. 2. De vnione verbi art. 1. p. p. q. 29. a. t. 1. ad 4. lauellus in epit. 2. phys. Tract. 1. cap. 2. & essentia Dei dicitur Natura ab Augustino 12. de Ciuit. cap. 2. Sed hæc omnia Metaphysicis, & Theologis relinquenda vt inter recentiores obseruauit doctissimus SVAREZ in Meta. disp. 15. sect. 11. n. 6. & ARISTOTILES in 5. Me-



## Caput Secundum.

3

5. Meta. t. 5. concessit quidem omnem substantiam appellari posse Naturam, verum caute, & prudenter addidit hoc non esse proprie dictum, sed Metaphorice; sic loquitur Philosophus, & verba sunt valde observanda *Metaphorice vero omnino omnis substantia Natura propter hanc dicitur, quoniam & Natura est aliqua substantia*. Et AVERR. in dicto Com. 5. 5. Meta. observat latius à Metaphysico accipi hoc nomen, quam à Physico; ista pariter significatio reiicienda, quia loquimur, ut Physici, sed non est Metaphysici. TERTIA & ultima acceptio propria & stricta, propterea ad rem nostram conferens, ita describitur à BOETIO. *Quod si Natura nomen relictis incorporeis substantijs ad corporales usq; contrahitur, ut corporea tantum substantia Naturam habere videantur, sicut ARISTOTELES cateriq; eiusmodi multimode philosophia sectatores putant, definiemus eam, ut & etiam qui Naturam non nisi in corporibus posuerunt, & adducit ibidem definitionem Naturæ traditam ab ARISTOTELE 2. phys. 3. Habemus ex hac ultima acceptione strictissime accepta Naturam non esse nisi in corporibus, quod, ut melius explicemus, accipiamus doctrinam pulcherrimam Alex. 5. Meta. com. 9. circa finem. Ex his igitur inquit Aristoteles qua nature sunt dicta, substantia eorum, qua motus principium in se ipsis habent per se prima est profecto Natura, proprieq; Natura dicitur explicat Alexander quibus docet id, quod in physico auditu dixerat Naturam proprie materialem formam intelligi, à qua motus principium composito ex materia, & forma suggeritur; videmus Alexandrum Naturam proprie non appellare formam vel actum immaterialem, sed materialem, & ita intellexit definitionem 2. phys. 3. & 5. Meta. 5. in illis verbis, ex dictis itaq; prima & qua proprie dicitur natura est substantia eorum qua in se ipsis ut ipsa sunt motus principium habent, hæc verba explicans Alex. dicit hoc principium esse formam materialem. D. THOM. 1. 2. q. 10. art. 1. in corpore significans hanc eandem doctrinam sic loquitur, *Natura dicitur multipliciter quandoq; enim dicitur principium in-**

A 2 trin-



*trinsecum in rebus mobilibus & talis natura est vel materia, vel forma materialis, ut patet 2. phys. Haecenus habemus significatum proprium Naturæ; & hoc valde obseruandum pro dicendis; Ad ampliorem doctrinam iuuat animaduertere ea, quæ in hoc proposito scribit PHILOPONVS 2. Phys. in explicatione t. 1. Natura, inquit, est quedam vita, siue vis, quæ per corpora diffunditur eorum formatrix, & gubernatrix principium motus, & quietis in eo, cui inest primo per se, & non secundum accedens; dum dicit Naturam esse vim formatricem corporum aperte ponit esse formam materialem. Idem Philoponus in expositione t. 4. lib. 2. phys. sic ait: quod autem Natura sit in subiecto ex definitione ostendit, nam ipsa est principium motus & quietis in eo, cui primo, & per se inest, Si ergo ipsa in quodam, cuius motus, quietisque initium esse dicitur, constat sane ipsam in subiecto esse. Et prosequens hanc explicationem aperte dicit esse in subiecto per modum formæ informantis, sic scribens, verum non quemadmodum accidentia dicuntur esse in subiecto, sed ut forma in materia, qua complet & perficit unam substantiam cum subiecto; hoc vero proprie non conuenit, nisi formæ informanti, argumento eorum quæ annotari solent in t. 7. 2. de Anim. & t. 15. 8. Meta. Non distat ab hac eadem opinione GALENVS 6. de vulgarib. Comm. 5. expos. t. 1. dum dicit hoc loco per nomen Natura vim quandam intelligere conuenit in his ipsis corporibus, quæ ab ea reguntur, inhabitantem.*

Addo vltimo loco auctoritatem celeberrimi Platonici Cardinalis BESSARIONIS in lib. de Natura & Arte cap. 3. circa finem. *Natura est quod in rebus ipsis innatum hæret; obseruo illud verbum hæret, quod significat inexistentiam, qualis est formæ vere informantis. ALBERTVS Mag. 2. Eth. tract. 2. cap. 2. sic enunciat de Natura. Natura, & virtus duo in se habent de necessitate; scilicet quod vtrumq; eorum forma est, & vtrumq; principium agendi; & in quantum forma est, ad subiectum habet operationem, & sine subiecto esse non habet, hoc nemo ignorat*



## Caput Primum.

5

rat esse proprium formæ informantis, de qua legimus apud A-  
VERROEM 4. Phy. 17. *Unum enim eorum que ponit naturalis  
est, quod forma non separatur per se, & quod separatio eius à subie-  
cto est corruptio.* Concludamus ex dictis Naturam proprie di-  
ctam esse formam materiale informantē, de quo plura infra.

## CAPUT SECVNDVM.

*Recte explicari naturam proprie dictam per hoc,  
quod sit principium Intrinsecum.*

**N**ihil inagis obseruarunt Peripatetici, quam quod Natu-  
ra sit intrinsecum principium motus, & quietis in eo; cui  
inest. Acceperunt hoc ab ARISTOTELE in locis vulgatis  
præcipue 2. phys. t. 3. 5. Meta. t. 5. 1. Rhet. cap. 10. Ad hoc eui-  
denter confirmandum adducam auctoritates eorum qui ab A-  
ristotele didicerunt, & Aristotelem recte intellexerunt. Inci-  
piam autem ab antiquioribus, ut perueniam ad recentiores, &  
philosophorum concordiam in hoc dogmate euidentissime  
manifestem. ALEX. 12. Meta. expos. t. 13. comm. 7 sic inter-  
pretatur Aristotelem dicentem in illo textu *Naturam esse prin-  
cipium in ipsis; ars est principium, quod in efficiente inest, non in  
ipso quod efficitur, Natura vero principium, quod in eo, quod sit ha-  
betur.* Eundem locum pertractans S. THOMAS 12. Meth.  
lect. 3. *Natura, inquit, est principium actionis & motus in eo in quo  
est* Clarius idem S. THOM. 9. Meth. lect. 7. *Natura non est prin-  
cipium motus in alio, sed in eo, in quo est, in quantum huiusmodi.*  
Habemus t. 84. lib. 2. phys. in quo Aristoteles ait, *ea moueri Na-  
tura qua ab aliquo in se ipsis principio continue mota perueniunt  
in aliquem finem*, hunc textum declarans Simpl. dicit, *qua Natu-  
ra sunt ab aliquo principio in ipsis existente perueniunt ad aliquem  
finem.* Multo clarius idem Simplic. 2. phys. com. 2. expos. t. 1.  
Natu-



*Naturalia habent intrinsecus causam in seipsis motus & status non extrinsecus quemadmodum artificialia, & in text. 86. lib. 2. phys. omnes Peripatetici grauiore conueniunt, dum enim dicit ARISTOTELES Naturam esse similem arti operanti in eodem subiecto in quo est. Simplicius sic exponit in his que fiunt natura per se est causa intrinseca motus, nam quatenus Natura consistunt eis inest principium motus. THEMISTIVS ibidem, ars extra opus est, natura intra. AVERROES ibidem com. 86. ars agit extra, natura intra. S. THOMAS in exposit. eiusdem textus 86. videlicet in 2. phys. lect. 14. in nullo alio inquit Natura ab arte videtur differre nisi quia natura est principium intrinsecum, & ars est principium extrinsecum; & in 5. phys. lect. 10. sic ait idem S. THOM. Naturale est cuius principium est intra. Idem scripsit 7. Meta. lect. 6. si est principium motus in eo, in quo est, sic est natura. AVERROES præter loca adducta legendus est in 2. phys. Com. 3. Naturalia sunt illa que non moventur ex extrinseco. 2. de Cælo com. 91. Natura est causa existens in re quiescente, non in extrinseco, & 3. de Cælo com. 28. ea que moventur per naturam sunt quorum principium motus in se existens. ARISTOTELES in 9. Meta. t. 13. distinguit potentiam à natura, quia potentia mouet etiam extrinsecus. Natura vero mouet intrinsecus: quem locum tractans ALEX. Alensis celebris expositor Meta. ARISTOTELIS, sic ait. Natura est quasi quedam species potentie, & paulo infra. Natura aspicit motum respectu eiusdem in quantum idem est. In 6. Meta. in 1. textu; sic ait Aristoteles, Naturalis est circa quoddam genus entis scientia; etenim circa talem substantiam, in qua principium est motus, & status, qui in ea est. exponens S. THOM. hunc locum lect. 1. principium, inquit, motus rerum naturalium est in ipsis rebus naturalibus. Non est omittendus pulcherrimus locus THEMISTII 8. phys. t. 27. Considerat ibi Auctor hic grauissimus animalia quando exercent aliquem motum contra inclinationem suorum corporum, vt quando saltant, & querit an hic motus in illis sit natura-*



## Caput Secundum.

7

turalis: Respondet animalia tunc non moveri contra naturam, quia eius quoque motus principium intra se obtinent; ideo iudicat motum esse naturalem quando est à principio intrinseco. AVERROES quoque in paraphrasi libelli de sensu cap. 3. *Artifex est extrarem, Natura autem est intra, per hoc igitur differt ars à natura; & in 2. Meta. Comm. 16. Natura, inquit, universaliter est principium transmutationis in rebus transmutabilibus.* ALBER. etiam 2. Phys. tract. 1. cap. 3. idem plane docet, principium inquit quod est Natura differt ab artificialibus, & violentis in hoc quod ipsam est intra &c. Denotat ibi Naturam esse principium intrinsecum. SCOTVS pariter in 2. dist. 18. q. vnica hoc idem docet: & ad recentiores descendendo. ZIMARA 2. phys. contrad. 2. & BONAMICVS grauis scriptor, & eruditus sic dicit in 3. de motu cap. 1. *Natura ita est principium & causa, ut non modo sit officij principium, sed ut compleat rem, & sit causa quod sit, eiq; sit internum, quando est principium in ipso prout ipsum est.* Nolo hic committere auctoritatem Diui Bonauenturae grauiissimi Philosophi, & Theologi, qui in 2. dist. 18. art. 1. q. 2. ostendit eandem conditionem, necessariam naturae, alio inquit, modo dicitur Natura proprie vis insita rebus secundum quam res naturales peragunt cursus suos. Ad maiorem fidem & auctoritatem afferam duo testimonia Sanctorum Patrum; Damascenus in sua phys. cap. 8. de Natura loquens sic scribit *Natura est rebus omnibus naturalibus à summo illo rerum architecto insita aptitudo & vis minime aduentitia &c.*

DIVVS AVG. de spiritu & Anima cap. 42. *Natura est quaedam vis, & potentia diuinitus rebus creatis insita &c.* Sic ergo credo sufficienter fuisse probatum Naturam esse principium intrinsecum.

CA.



## CAPVT TERTIVM.

*Queritur hic, quid intelligant Philosophi quando dicunt Naturam esse principium intrinsecum.*

**S**tatu hanc conclusionem multis testimonijs probandam apud philosophos principium intrinsecum esse id quod dat esse, constituit essentialiter, & vere informat, quod vero assistit, quomodocumq; unitum, semper appellari extrinsecum. Accedo nunc ad auctoritates quibus hoc manifeste probari potest; incipiamus primo ab Antiquioribus. SIMPLIC. in 2. Phys. expō. t. 12. comin. suo 8. explicat, prius quæ forma non sit Natura sic dicens: *equidem secundum formam solam, quæ à formatione dumtaxat dicitur superficiei figuram, colorem & magnitudinem assignamus; his verbis significat formam informantem accidentalem quam reijcit à significato Naturæ, & statim ponit formam substantialem, quam vult esse Naturam & dicit: sed secundum rationem illam tradimus, quæ est secundum unum formandi typum sue definitionis; & hic aperte significat formam substantialem informantem, cui tribuit unum formandi typum, sed paulo infra clarius hoc explicat dicens; & per hoc etiā Naturam formam esse ostendere possumus; nam si Natura est essentia, uniuscuiusq; cuius est Natura, & essentia uniuscuiusq; est forma, quæ dicitur esse secundum rationem; igitur Natura erit forma. Doctrina ergo Simplicij est Naturam esse essentiam rei, at forma, quæ complet essentiam est informans argum. t. 37. lib. 2. de Ani. vt melius infra dicemus. Venio ad PHILOPONVM vt supra etiam notavi in 2. phys. explicatione t. 1. vocat Naturam vitam, seu vim per corpora diffusam, eorum formatricem. ALBERTVS Mag. 2. de Anima tract. 1. c. 1. Alterum inquit in eodem*



dem genere substantie acceptum est forma, & species secundum  
 quam dicitur formata res Nature, hoc aliquid, eo quod formando &  
 specificando dat esse, & rationem definitivam. Certum est hic lo-  
 qui Albertum de forma informante qua dicit constitui rem  
 Naturæ & specificari, ita ut sit hoc aliquid: & expressius in 8.  
 Meta. tract. 1. cap. 3. Accipitur forma duobus modis uno quidem  
 modo prout ipsa Natura est, & actus dans esse, & substantiam ei, cu-  
 ius est Natura, & sic predicatur de ipso, ideo quod ipsa hoc modo  
 considerata totum est esse ipsius. Hic videmus formam, quæ est  
 Natura esse actum dantem esse, imò totum esse eius cuius est  
 Natura; hæc autem est forma informans, quæ propterea appel-  
 lari solet quidditas, & ratio quod quid erat esse. De hac eadem  
 forma quatenus est Natura locutus est ARISTOTELES 2.  
 phys. t. 12. illis verbis alio modo forma & species, quæ secundum  
 rationem explicans ibi S. THOM. sic interpretatur alio modo di-  
 citur Natura forma & species, quæ est secundum rationem, id est, ex  
 qua ratio rei constituitur & apparet manifeste in exemplis illius  
 text. 12. ossis enim, & carnis Natura dicitur forma secundum  
 rationem id est secundum quam sumitur ratio definitiva, ut ait ibi  
 S. THOM. Credo deduci hoc idem posse ex t. 14. lib. 2. phys.  
 ubi ARISTOTELES ait Generationem dici Naturam, quia  
 est via ad Naturam & denominatur à termino ad quem, ut in.  
 5. phys. 48. de omni motu enunciat ARISTOTELES. Ex his  
 constituamus argumentum, Terminus ad quem generationis  
 est Natura, & propterea generatio dicitur Natura citato t. 14.  
 forma informans non autem assistens est terminus generatio-  
 nis, ergo forma informans non autem assistens est Natura. Mi-  
 nor probatur ex t. 27. lib. 7. Meta. iuncto præcipue Com. ibi  
 ALEX. super textum illum; determinat ibi ARISTOTELES  
 generari compositum, formam vero non fieri proprie sed poni  
 in alio, ut ait ibi ALEX. forma vero quæ ponitur in alio, & fa-  
 cit veram compositionem est forma informans, quæ per gene-  
 rationem educitur de potentia materiæ, ut ait AVERROES



ab omnibus approbatus 8. Meta. Com. 15. Ad principale propositum melius probandum adduco eundem AVER. 9. Meta. Com. 13. *Natura inquit non est principium in alio, sed in essentia rei, secundum quod est essentia illius rei, & videtur quodammodo accepisse à SIMPLICIO, quem supra citavi ex 2. phys. expos. t. 12. comm. 8. Natura, inquit, est essentia uniuscuiusq; cuius est Natura, ut propterea optime dixerit PICCOLOMINEVS in expos. t. 3. lib. 2. phys. Naturam duo principaliter requirere ad hoc ut sit vera Natura primum ut sit essentia rei, alterum, ut sit principium internum operationum rei naturalis, in qua est; & in hoc oportet animadvertere id quod obseruarunt cruditi Scholastici recentiores, FASOLVS in quā in 1. par. q. 12. ar. 4. Dubitatione 4. Naturam esse primum principium sue operationis, & distincti motus in se; omne enim naturale debet distingui à sua operatione, & debet habere essentiam, quæ in ipso supposito in quo est veluti natura, causet motum & operationem distinctā ab ipsamet essentia, & à supposito, in quo recipitur hic motus; quod melius infra examinandum.*

BOETIVS in libello de duabus naturis & vna persona Christi sic definiuit Naturam. *Natura est unamquamq; rem informans specifica differentia*, quæ quamvis sit latior acceptio Naturæ, quam ea quæ proposito nostro confert, tamen indicat Naturam habere informationem; ZIMARA in 8. phys. contradiçt. 8. in ultimis verbis dicit *secundum tenentes Animam Celi dare esse, sequitur illam vere esse Naturam* hic videtis iudicium huius auctoris formam dantem esse propriæ, & vere esse Naturam.

SONCINAS 12. Meta. q. 36. dicit Naturam esse principium intrinsecum, & vniri debere per modum formæ, quem locum paulo infra ponderabimus latius in hac sectione 1. cap. 9. Accedat ultimo tres recentiores vere celebres, & valde eruditi & illorum iudicium audiamus FRANCISCVS Vicomercatus in 2. phys. in expos. t. partim 11. partim 12. ait accipi quan-



### Caput Tertium.

II

pi quando forma dicitur Natura, *formam definientem seu, ut aiunt, essentialem, hoc enim significant illa verba quæ ut ratio dicitur, seu quæ ad rationem, siue ad definitionem spectat.* PENDASIVS in textura phys. in 2. phys. par. 8. ei, inquit, qui Naturam intime intueri studet tria sunt observanda, *ut principium internum eligat, ita, inquam, internum, ut in se rei, quæ talis est, quod est ac si dictum sit, ut eam constituat, suæque ipsi causa quare & sit, & dicatur talis &c.* hic videtis formam intrinsece constituentem, & inexistentem rei formatæ. Tandem ZABARELLA, cuius iudicium in re philosophica maxime suspiciendum credo, aper- tissimis verbis hoc fatetur in lib. de Natura cap. ult. *fatemur enim nomen Natura non complecti nisi formas naturales materiam informantes, & ipsa corpora naturalia constituentes; & de Natura cœli cap. 11. quod Anima animalis mortalis dicatur eius Natura, id fit quia est forma informans materiam & dans esse anima- li, ac Anima cœli cum non des esse Cœlo, illius natura appellari non potest.* Constat ergo ex dictis Naturam esse quid internum per modum veræ essentiæ & formæ informantis.

### CAPVT QVARTVM.

*Naturam ab Aristotele fuisse definitam per actionem immanentem, nec potuisse recte definiri per actionem transeuntem.*

**A**ccipiendum est ante omnia partim ex dictis, partim ex ipsa rei Natura, & euidencia eorum, quæ apparent, in Natura tria potissimum esse. Primum est esse essentiæ rei naturalis, secundo esse principium internum motus in eo, in quo est, & ista vocatur actio immanens, quia non transit extra subiectum, in quo est ipsum agens, & hæc patent ex dictis. Tertium quod nunc addo est Naturam posse agere extra id, in quo est

B 2 atq;



atq; ita exercere actionem transeuntem, vt quando homo vi  
 suæ formæ, quæ est vera Natura generat filium, atq; ita agit in  
 aliquid extrinsecum sibi; hoc aperte conceditur ab ARISTO-  
 TELE 2. phys. t. 13. 3. phys. 17. 1. de partibus cap. 1. 2. de An.  
 34. & multis alijs in locis. & S. THOM. in 1. 2. q. 6. art. 5. ad 2.  
 huius meminit dum vocat naturale, quod est à Natura sicut à  
 principio actiuo, afferens exemplum calefactionis sicut inquit  
 calefacere est naturale igni; de hoc etiam extat pulcherrima  
 doctrina ALEXANDRI in 1. Meta. Com. 69. vbi docet, quæ  
*Natura consistunt aliquid per eandem Naturam sibi insitam posse*  
*operari.* AVERROES etiam tribuit efficienti nomen Naturæ,  
 vt patet disp. 11. in solutione 1. dub. Cum ergo natura possit  
 habere hanc operationem transeuntem, reddenda est ratio,  
 quare ARISTOTELES definiendo Naturam 2. phys. 3. & 5.  
 Meta. 5. non fecerit mentionem huius actionis transeuntis, sed  
 solum immanentis, & respondendum est vna cum duobus re-  
 centioribus grauissimis philosophis videlicet cum Zabarella,  
 & cum Piccolomineo, quia in definitione constituenda debe-  
 mus respicere propria, & quæ conueniunt secundum quod ip-  
 sum, modo agere in exteriorem materiam siue actione tran-  
 seunte non conuenit Naturæ secundum quod ipsa est, nec pro-  
 prie; agere vero in id, in quo ipsa est per se conuenit Naturæ  
 proprie, & secundum quod ipsa est. PICCOLOMINEVS in  
 expos. t. 3. 2. phys. sic scriptum reliquit & egregie; *Dico Naturam*  
*operari posse & in id, in quo est, & in externa vt patet de alteratio-*  
*ne & generatione, sed quod agat in externa est ei commune cum ar-*  
*te, ideo id debuit accipi per quod ab ea distinguitur, comperit au-*  
*tem omni Natura, vt sit principium alicuius interni motus.* ZABA-  
 RELLA in princip. lib. de Natura & 2. phys. expositione t. 3.  
 eandem veritatem declarat, & concludit *Naturam propterea*  
*non potuisse definiri per actiones transeuntes.* Dominicus SOTO  
 grauissimus, & Philosophus, & Theologus in 2. phys. q. 1. his  
 verbis hoc ipsum declarat. *Sequitur ex hac conclusione quod*  
*forma*



forma non dicitur Natura, eo quod sit principium generandi sibi simile in externam materiam, ut forma ignis non dicitur Natura eius, ab eo quod aquam calefacere potest, & inde generare ignem; & paulo post, neq; forma animalis dicitur Natura ab eo quod filium generet, sed ab eo quod est principium intrinsecum quo animal nutritur, augetur, & mouetur, localiter. MARSILIVS in 2. phys. q. 1. dum declarat definitionem Naturæ, circa illam particulam, in quo est, sic ait; Post dicitur eius, in quo est, quia respectu motus, quem facit tale principium in obiectum extrinsecum non dicitur Natura; atq; ita concordat cum alijs supra citatis auctoribus.

SIMPLICIVS in 2. phys. Com. 25. dicit causam effectricem proprie acceptam esse separatam, & segregatam ab eo quod factum est, atq; ita indicat efficientem causam, quæ agit in aliquid extrinsecum; statimq; docet hanc efficientem causam non esse Naturam; his verbis *nam causa inexistens, ut forma & Natura copulatur, & vicina est cum principio secundum formam*; ideo contradistinguit hanc causam inexistentem tanquam formam & Naturam, ab effectrice causa separata & segregata ab eo, quod factum est. Ad idem confirmandum citat ibi auctoritatem ALEX. oportet inquit, meminisse quod hic ALEX. fatetur non esse proprie effectricem causam Naturam sed formalem, & aperte intelligit effectricem causam in aliquid extrinsecum, quam vocauerat separatam, & segregatam ab eo, quod factum est. Si enim loqueretur de causa efficiente intrinsece & in eo, ubi ipsa est aperte contradiceret sibi ipsi qui in eodem 2. phys. Com. 12. dicit *Naturam inesse ei quod producitur & actum internum esse Naturam*, a causa ergo effectrice in extrinsecum distinguitur Natura. Idem SIMPL. citato 2. phys. Com. 56. *Natura naturaliter mouet quod dictum idem est intus mouet*, si ergo moueat extra, ut sic non erit Natura. D. THOM. in 1. par. q. 115. ar. 2. dicit Naturæ Nomen significare principium motus quod est in eo quod mouetur: & q. 29. art. 1. ad 4. idem pariter docet, significans manifeste tunc non esse Naturam neque fungi officio



officio naturæ, quando agit in extrinsecum, quod antea docuerat ARISTOTELES 9. Meta. t. 13. vbi Naturam vocat potentiam & principium motuum non tamen in alio, sed in ipso prout ipsum est. Atq; vt videamus hanc doctrinam ab antiquioribus illis magistris ad recentiores & vsq; ad hæc nostra tempora emanasse adducamus aliorum recentiorum apertissimas auctoritates. FERRARIENSIS 2. phys. q. 1. sic dicit; *esse causam motus in eo in quo est, Natura in quantum Natura essentialiter conuenit, non autem mouere aliquod extrinsecum & ideo illud in definitione Natura ponitur, non autem istud.* PETRVS Vrtad. in sua phys. disp. 7. sect. 1. requisita Naturæ in S. 4. exponens inter alia hæc dicit, *secundum vt sit causa intrinseca rei, que mouetur per talem motum, vnde forma non sortitur nomen Natura vt est causa motus in alio, sed vt est causa motus in suo composito.* Raphael AVERSA q. 9. sect. 5. *communis & vera sententia docet naturam iuxta definitionem traditam debere esse principium immanens, & causam internam ita vt in eadem re sit natura, & motus seu quies respectu cuius dicitur Natura, neq; dicatur Natura respectu operationis, & effectus transeuntis ad extra.* RVVIVS quoq; in 2. phys. q. 1. circa finem in solutione 3. dicit *Naturam definiri per principium motus in eo in quo est. quia hoc est primum & proprium Natura esse; sed principium motus existentis in alio non poni in definitione Naturæ quia secundario illi conuenit.*





## CAPVT QVINTVM.

*Quando aliquid agit in extrinsecum non vocari  
Naturam propter hoc, sed potius Natura-  
lem causam, & hoc convenire effi-  
cienti, & Fini.*

**E**X dictis in præcedentibus capitibus facile deducitur hæc veritas. Agens in extrinsecum, & producens aliquid extra suppositum in quo est non est Natura quatenus sic operatur, ut patet ex dictis, at efficiens, & finis ex propria sua ratione habent ut agant in extrinsecum, & operentur extra illud suppositum, in quo sunt, ideo ut sic non sunt Natura. Minor probatur ex AVER. qui in 5. phys. Com. 3. de Motore sic loquitur *Motor est de causis extrinsecis*, at motor est efficiens: idē AVER. 12. Meta. Com. 23. loquens de Motore & principio, ut significat efficientem causam appellat causam extrinsecam; longe clarius in 1. phys. Com. 1. tam de efficiente, quam de fine hoc idem significat dicens: *intendit per prima principia primas causas que sunt extra rem scilicet primum Agens & ultimum finem* de his duabus causis loquens D. THOM. 2. post. lect. 7. & contra distinguens à forma & à materia sic dicit: *hec autem causa essendi aut est eadem cum essentia ipsius rei, aut alia, eadem quidem sicut forma & materia, que sunt partes essentia, alia vero sicut efficiens & finis*. His verbis D. THOMÆ apparet efficientem, & finem non esse Naturas quia hæ causæ sunt aliæ ab essentia, & Natura est essentia, ut probatum est cap. 3. Idem S. THOM. lib. 3. phys. lect. 5. cum, inquit, *quatuor sint causarum genera duo ex his sunt partes essentia scilicet materia & forma, unde predicatio, que posset fieri secundum hæc duo pertinet ad pradicamentum substantie*. Loquens postea de causa efficiente dicit, *remanet igitur sola*



*la causa agens, à qua aliquid denominari potest sicut ab exteriori.*  
 De fine quod sit extrinsecus vide ALEX. 4. natur. cap. 12. Patet itaq; neq; Agentem causam, neq; finalem cum sint extrinsecæ esse Naturas; at sunt causæ rerû naturalium, ideo appellari debent causæ naturales. Hoc cognouit aperte inter recentiores PERERIVS lib. 7. cap. 4. explicans particulam definitionis Naturæ: *non enim Natura dicitur quia id, in quo est, moueat aliud, ut verbi gratia quod ignis calefaciat aliud, hoc enim dicitur potentia &c.* hic videmus duo dici alterum efficientem causam, ut efficit aliquid extra se non vocari Naturam; alterum vocari potentiam, quia vere est causa rei naturalis, & propterea causa & potentia naturalis. Non possum hic ommittere doctrinam allatam à PENDASIO in text. Phys. lib. 2. cap. 7. Considerat hic vir clarissimus duas causas finalem videlicet, & efficientem, & doctissime dicit neutri illarum conuenire de suo formali nomen Naturæ; non referam verba quia vnusquisq; apud ipsum potest legere.

Concludam, hoc caput cum Raphaele AVERSA ut videamus hanc doctrinam etiam peruenisse ad nostra tempora, à doctissimis viris approbatam, hic in q.

9. sect. 5. distinguit optime Naturam,

à causa naturali, & concedit causam efficientem quæ extra

operatur iuxta exi-

gentiam, & a-

ptitudi-

nem rerum, appellari causam naturalem, non ta-

men Naturam, atq; ita Deum esse quidem

causam naturalem, & auctorem Na-

turæ, non tamen Naturam re-

rum creatarum.

CA.



## CAPVT SEXTVM.

*Ab extrinseco Actiuo factum motum non posse appellari naturalem, neq; à Natura, neq; secundum Naturam, nisi adsit aliquod intrinsecum, saltem passivaabilitas, & inclinatio recipientis mobilis.*

**P**Robatur hoc primo ponderando caput primum lib. 3. Ethic. in illa parte vbi proponit definitionem violenti. *Violentum inquit est quando causa est extrinseca, & qui agit nihil contulerit,* quādo itaq; est causa extrinseca, & prescindimus ab inclinatione ipsius patientis non possumus dicere esse motum naturalem, quia in hoc conuenit cum violento, vt ergo cognoscamus an hic motus factus ab extrinseco agente sit naturalis, nec ne debemus respicere id quod confertur passo, nam si confertur ab agente extrinseco aliqua inclinatio, & aliqua forma inclinans mobile in talem motum ille motus erit naturalis. Ista veritas apertissime manifestatur ab EGIDIO in lib. 2. phys. expof. r. 6. dub. 3. his verbis: *Differentia inter dictos motus accipienda est, quia in motu naturali, aliqua vis & aliqua forma confertur passo per quam tendit in talem motum, in violento vero secundum quod huiusmodi nihil tale tribuitur passo.* Explicat in exemplo, & motum violentum accipit lapidis, quando pellitur sursum, hic enim motus quia est ab extrinseco, non secundum intrinsecam inclinationem passi vocatur motus violentus. Motus vero naturalis exemplum, quando fit ab extrinseco actiuo affert huiusmodi: *Sol trahit vapores sursum tanquam causa extrinseca, sed aliquam vim confert vaporibus, efficit enim in eis quendam calorem incorporatum quo mediante sursum tendunt, & quia hic calor se habet intrinsece ideo hic motus est*

C natu-



naturalis quamuis principale agens sit extrinsecum. SIMPLICIUS in 2. de Cæl. Com. suo 3. circa finem illius com. declarat quomodo anima, quæ secundum ipsum non est Natura, moueat nihilominus naturaliter, & dicit hoc contingere, quia quamuis ab anima fiat transitiua operatio fit tamen mediante Natura idest idoneitate ad moueri ad quam erat aptum mobile propter Naturam.

Vtitur in hoc declarando doctrina quadam PLATONIS lib. 10. de leg. Naturam ait esse motam ab altero, & mouentem alia, verum non secundum mouere subsistentem, sed secundum ipsius moueri aptitudinem, & significat quamuis actiuum sit subsistens id est separatum, & per se stans, posse tamen facere motum naturalem si sit passiuæ aptitudo ad ipsum moueri in mobili. S. THOM. 3. de Cœlo lect. 7. dat exemplum motus naturalis facti ab agente extrinseco, vt quando agentia superiora mouent corpora inferiora, & dicit hunc motum non esse violentum, sed naturalem, non ex ea parte qua fit ab agente extrinseco, quia vt sic posset esse violentus, sed quia incorporibus inferioribus est naturalis aptitudo, vt sequantur motus superiorum corporum, & ista aptitudo est intrinseca, & facit motum esse naturalem. ALBERTVS de Saxonia auctor non contemnendus in 1. lib. de Cœlo q. 1. art. 1. alia, inquit descriptio motus naturalis dicitur, qui fit à principio actiuo intrinseco, vel actiuo extrinseco, dum tamen principium passiuum intrinsecum illius mobilis ad illum motum naturalem habeat inclinationem. SVESSANVS in Com. disp. 13. (in quibusdam codicibus est disp. 14.) dum explicat respōsionem ad primum dubium mirifice confirmat hanc veritatem, secundo inquit debes scire quod moueri ab extrinseco potest intelligi duobus modis secundum fundamenta Aristotelis, vno modo per circumscriptionem cuiuscunq; requisiti ad motum tanquam agentis & tanquam patientis, & sic omne motum ab extrinseco violenter mouetur, vt patet. Alio modo intelligi potest ab extrinseco per circumscriptionem



## Caput Sextum.

19

nem ipsius agentis tantum, & sic potest motum ab extrinseco moueri naturaliter quando ei respondet passum inclinatum.

## CAPVT SEPTIMVM.

*In motu cœlesti doctrina præcedentis Capitis explicatur, et plenissime comprobatur.*

**I**ncipiamus ab auctoritate D. THOM. qui pluribus in locis hoc egregie docuit. Prima secundæ q. 6. art. 5. ad 2. *Motus cœli dicitur esse naturalis propter aptitudinem naturalem cœlestis corporis ad talem motum, licet mouens sit voluntarium.* Hoc mouens voluntarium alibi appellat S. THOM. mouens separatum, & propterea extrinsecum, à quo motus cœli non fieret naturalis nisi esset intrinseca inclinatio Cœli passiva ad talem motum; quo circa lib. 2. phys. lect. 1. sic scribit *sic etiam motus localis corporum cœlestium est naturalis licet sit à Motore separato, in quantum in ipso corpore cœli est potentia naturalis ad talem motum.* Sed apertissime de hoc loquitur in 3. contra Gen. cap. 23. præcipue in his verbis: *impossibile est quod principium actiui motus cœlestis sit Natura, paulo infra reddit rationem quomodo hic motus sit naturalis, si non sit à Natura tanquam ab Agente, & ait non esse negandum motum cœlestem esse naturalem quia dicitur aliquis motus naturalis non solum ratione principij actiui, sed etiam ratione principij passivi; & paulo infra concludit de motu Cœli, sic ergo inquit motus cœlestis corporis quantum ad actiui principium non est naturalis, sed magis voluntarius & intellectualis; quantum vero ad principium passiuum est naturalis, nam corpus cœleste habet naturalem aptitudinem ad talem motum.* In prima etiam par. q. 70. art. 3. ad 4. concordans cum prædictis sic ait: *Motus corporis cœlestis est naturalis non propter principium actiui, sed propter principium passiuum &c.* Marcus An-

C 2 tonius



tonius ZIMARA in 2. phys. contrad. 3. multa habet ad hoc propositum valde conferentia, sed præcipue hæc verba dicamus motum Cæli esse naturalem, non quia sit à forma naturali causatus, sed quia est à principio passivo: docet enim in illius contradictionis solutione intelligentiam non esse formam Cæli idcirco esse extrinsecam cælo, & non dare motui Cæli quod sit naturalis, sed hoc haberi ab inclinatione intrinseca ipsius Cæli. BVRLÆVS, cuius Com. in phys. semper fuerunt in magna æstimatione apud doctos in 2. phys. in exposit. t. 3. circa finem habet hæc verba; dicendum quod motus Cæli est naturalis distinguendo naturale contra violentum, non distinguendo contra voluntarium; & quando dicitur, quod non mouetur à principio intrinseco dicitur, quod mouetur à principio passivo per se, & hoc sufficit ad hoc quod motus sit naturalis.

Videamus quid senserint celebriores recentiores, ut propterea appareat concordia antiquæ & nouissimæ philosophiæ. Federicus PENDASIVS in textura phys. super secundum phys. par. 7. de Cæli motu enunciat esse intellectua-lem, ut cum intelligentia confertur, sed naturalem, ut ad habilitatem, seu radicem habilitatis ipsius Cæli refertur, quia adest Cælis ad proprium motum circularem naturalis habilitas, cuius fundamentum & radix est ipsa eorum Natura, non habet ergo hic motus ut sit naturalis, quia sit ab intelligentia assistente, sed quia est conformis habilitati Cæli. Franciscus PICCOLOMINEVS lib. de Cælo cap. 34. hoc ipsum declarans concludit motum Cæli esse naturalem quia Cælum est procliue ad hunc motum, quamuis hic motus fiat à motore externo, & ab agente separato. IANDVNVS 1. de Cæl. q. 7. hoc ipsum apertissime testatur præsertim in responsione ad primum dubium, præcipue illis verbis, & secundū hoc oportet dicere quod ad naturalem motum non requiritur intrinsecitas actiui, sed tantum intrinsecitas passivi principij & recipientis motum, & hoc applicat motui Cæli concedendo motorem huius motus



tus esse. extrinsecum. ZABARELLA de Natura Coeli cap. ult. pariter concedit cœlum indiguiffe motore externo, sed nihilominus motum Cœli esse naturalem non ratione principij actiui quia vt sic fit à principio supernaturali, sed ratione principij passiui, quia cœlum est naturaliter inclinatum ad huiusmodi motum. Idem quoq; apertissime docet PERERIVS lib. 7. cap. 7. Io: Baptista CONTARENVS in quæsit. de simplicitate corporis cœlestis cap. 6. & demum AVERSA q. 9. sect. 6. & sic apparet hanc doctrinam esse communissimam & dignam, quæ a philosopho recte iudicante approbetur. Ad sunt etiam illustres Thomistæ idem plane asserentes videlicet FERRARIENSIS 2. phys. quæst. 1. circa finem. Dominicus FLANDRIA 12. Meta. q. 7. art. 6. ad 4. & GRATIADEVS 2. phys. q. 1. & 2.

CAPVT OCTAVVM.

*Quomodo sint intelligendi Auctores qui contrarium dicere visi sunt de principio Actiui cœlestis motus.*

Sciendum est aliquos graues Auctores aliquando dixisse Cœlum moueri à principio intrinseco actiui; Ita S. TH. 1. par. q. 70. art. 3. ad quintum illis verbis: *& hoc etiam modo potest dici quod Cœli motor est principium intrinsecum, vt sic etiam motus cœli possit dici naturalis ex parte principij Actiui.* Sequitur omnino FLANDRIA 12. Meta. q. 7. art. 6. ad 3. referendo præcise verba D. THOM. IAVELLVS in 2. phys. q. 1. imaginatur quoddam aggregatum ex cœlo & intelligentia, & sic intelligentiam tanquam animam Cœli mouere veluti actiuum intrinsecum. EGID. 2. phys. Comm. t. 6. dub. 1. valde fauet huic modo loquendi, sed expositio facile afferri potest, ex ijs quæ



quæ docet ZIMARA doctissime 1. de Cælo. contradic. 4. hæc omnia esse intelligenda per viam similitudinis, & proportionis, quia intelligentia se habet veluti forma non quod sit vera forma. Declaro verbis ALBERTI de Saxonia 1. de Cælo q. 1. *est principium intrinsecum per appropriationem, per præsentiam, non per inhaerentiam*, & D. THOM. citato loco, loquitur per modum similitudinis dicendo, *cælum dicitur mouere se ipsum in quantum componitur ex motore & mobili, non sicut ex forma, & materia, sed secundum contactum virtutis*. Mercenarius optime hoc ipsum declarauit tom. 1. suarum dilucidationum explicans rationem secundam allatam ab ARISTOTELE in 1. de partibus animalium, & obseruant etiam inter recentiores. CONIMBRICENSES 1. de Cælo cap. 2. q. 3. ar. 3. ad secundum argum. & CONTARENVS de simplicitate Corporis celestis cap. 6. Absolute ergo & proprie causa motiua cælorum est extrinseca & separata sed secundum proportionem & similitudinem vocari potest intrinseca & quasi forma. Huc respexit AVERR. 8. Meta. com. vlt. in verbis postremis.

## CAPVT NONVM.

*Quale Iudicium tulerint philosophi Peripatetici  
de hoc quesito an Deus & intelligen-  
tia sint Natura.*

**S** Vpponendo semper sermonem habendum esse proprie, strictè Physice, non Metaphysice, non Theologice, non improprie non late, & Academicè, dico has substantias non fuisse appellatas Naturas, sed supranaturales & altioris ordinis quam sit Natura. SIMPLICIUS in 2. de Cælo Com. suo 37. quamuis fateatur ab ARISTOTELE Deum aliquando appel-



appellari Naturam ut in r. 56. 2. de Celo quem ibi exponit tamen statim indicat hoc non dici proprie; verba SIMPLICII sunt hæc. *Patet autem quod naturam nunc Deum vocat ARISTOTELES*, postea addit *nam proprie ab ipso dicta Natura principium motus & quietis in quo est non solum providere non valet &c.* hic videmus significatum Naturæ pro Deo contradistingui à significato Naturæ proprio. S. THOM. 2. de Celo lect. 14. exponens illum eundem t. 56. quem etiam exponebat SIMPL. loco paulo ante allegato fatetur ipse quoque ibi ab ARISTOTELE Naturæ nomen accipi pro Deo, verum indicat etiam non sumi proprie. verba D. THOMAE sunt hæc *datur per hoc intelligi sicut ALEXANDER notat quod ARISTOTELES hic sentit quod Deus habet providentiam de his, quæ sunt hic inferius: non .n. potest Natura attribui providentia secundum quod est quædam virtus in corporibus sed solum per comparationem ad intellectum instruente Naturam.* Quis non videt Naturam proprie à S. THOM. appellari virtutem in corporibus, Deum autem non dici proprie Naturam, sed potius intellectum instruente Naturam? SIMPLIC. in 2. phys. Com. 12. Statuit tria esse rerum genera, *aliqua naturalia aliqua deteriora naturalibus aliqua superiora naturalibus*, & hæc vocat supra naturam, immaterialia, incorporea & separabilia à corporibus & in 5. phys. Com. 5. sic loquitur SIMPL. *de naturalibus intelligere oportet quæ possunt per accidens moveri, quæ .n. sunt supra Naturam, quæ quidem sunt primo mouentia non solum per se sunt immobilia sed etiam per accidens.* Videmus hic à Simplicio prima mouentia & immobilia appellari supra Naturam. Idem SIMPLIC. in 2. phys. Com. 54. dicit de his, quæ mouent non mota *non esse principium motus, ut est Natura, quia Natura mota mouet, ista vero mouent non mota; & Com. 56. eiusdem 2. phys. Primum mouens à Natura distinguit, quia Natura intus mouet primum mouens extrinsecus, & addit paulo post non esse primum mouens naturale principium, sed tantum naturalium, atque ita interpretare.*



terpretatur ibi t. 73, lib. 2. phy. PHILOPONVS in 2. phys. in  
 expos. t. 70. causas immobiles appellat supra naturam. Idem  
 PHILOP. in 2. phys. expos. t. 12. dicit formam, quæ est Natu-  
 ra non esse separabilem substantia, sed tantum oratione de-  
 finitiua, & consideratione, sed Deus & intelligentiæ sunt se-  
 parata entia secundum substantiam; quia sunt actus assisten-  
 tes, & per se complete substantes, & ideo ARISTOTELES  
 lib. 1. de Anima t. 17. vocat hæc entia separata. SIMPLIC. in  
 8. lib. phys. Com. suo 107. dicit Deum, siue primum mouens  
 non esse proprie in Cælo sed Cælum in ipso, sed Natura esse de-  
 bet in alio, cuius est Natura, & in eo tanquam in subiecto, ar-  
 gumento t. 4. lib. 2. phys. & t. 4. lib. 2. de Anima AVERR. 12.  
 Meta. Com. 25. dicit materiam, & Naturam distinguere à substan-  
 tijs abstractis, sed ista prima mouentia sunt substantiæ abstra-  
 ctæ 1. de Cælo c. 5. ergo neq; sunt materia neq; Natura. Idem  
 AVERR. 1. de Cæl. com. 5. disputans diffuse de motu cæli, &  
 de eius motore habet hæc verba, non est ergo intelligendum hoc,  
 quod dicitur, quod natura in corpore cælesti est causa motus esse  
 formam formæ. n. abstracta non significat naturam corporis. AL-  
 BERTVS 2. phys. tract. 1. cap. 3. mouens, inquit, ante quod non  
 est aliud, non est natura, ut peripateticis placuit, sed intelligentia  
 ordinis superioris & primi, vel causa prima: ecce quomodo di-  
 stinguatur causa prima à Natura. Cardinalis BESSARION  
 in lib. de Natura, & Arte cap. 2. de mente Platonis dicit pri-  
 mam rerum causam non esse Naturam, sed priorem & longe nobi-  
 liorem. AVERROES de sublt. orbis cap. 1. ait non esse poten-  
 tias in corporibus. ergo non naturæ. ALBERTVS 1. de Cælo  
 tract. 1. cap. 3. appellat motores cælorum separatos à corporibus,  
 & ait comparari cum corporibus sicuti intellectum artificis cum  
 corpore quod mouetur ad formam artis, ergo sunt motores ex-  
 trinseci à cælestibus corporibus propterea non Naturæ, quia  
 Natura ut diximus est principium intrinsecum AVERR. 6.  
 Meta. Com. 2. distinguit Naturam à Deo sic dicendo: inten-  
 debat,



debat, quod quemadmodum naturalia sunt illa in quorum definitione accipitur Natura; ita divina sunt illa in quorum definitione accipitur Deus distinguit ergo Deum à Natura. Marcus Antonius ZIMARA 2. phys. contrad. 3. quantum spectat ad presens dicimus motum Cæli non esse naturalem à sua forma cum sua forma non sit Natura, sed sit supra Naturam; idem ait in 2. de Cælo contrad. 1. sed clarissime, & diffusissime in 8. phys. contrad. 8. precipue in illis verbis negatiuum Cæli esse naturalem ex parte intelligentia, ita, quod ipsa sit Natura, sed ut dixi sic motus cæli est supra Naturam pro quanto est ab aliquo principio aliore, quam sit Natura. Idem ZIMARA in tabul. in verb. Natura est principium, idem apertissimis verbis testatur ibi non quod velit commentator intelligentiam vere esse Naturam, imò est supra Animam, & anima supra naturam.

Veniamus ad recentiores eosq; celebriores. Franciscus PICCOLOMINEVS in expos. 2. phys. super t. 5. de Motore cæli habet hæc verba, qui motor Natura non est, sed supra Naturam. Archangelus MERCENARIUS dum dilucidat rationem secundam primi lib. de partibus animalium apertissime docet intelligentias non esse naturas, quia sunt separatae. ZABARELLA lib. de Natura cap. ult. de formis à materia abiunctis per essentiam dicit non prædicari nomen Naturæ, hænanq; nullius corporis sunt Naturæ: idem ZAB. de Natura Cæli cap. ult. ratione principij actiui motus cœlestis non est naturalis proprie loquendo, sed sit à principio supernaturali, & paulo antea in eodem cap. dixerat quod anima Cæli cum illi non det esse, illius natura appellari non potest. PENDASIVS in text. 2. phys. part. 11. elegantissime hoc idem profecquitur, & docet metaphoricè tantum Deum & intelligentias vocari posse Naturas, non tamen proprie receptum, inquit, est ut generis eius substantia non natura, sed meliores, ac digniores habeantur, quam Natura; legenda illa pars reliqua pulcherri-me hoc totum declarat. PERERIVS lib. 7. cap. 7. intelligen-

D      ria si



*cia si proprie loqui volumus non est Natura Celi quia non dat esse illi, neq; est pars illius.*

Accedant duo insignes Thomistæ. SONCINAS 12. Meta. q. 36. Intelligentia inquit non est intrinseca Cælo, cum ei non uniatur ut forma, ergo ipsa non est talis Natura. Dominicus SOTO 2. phys. q. 1. in solutione primæ negat intelligentias esse naturalia entia, & habere in se Naturam, ex quo fit ut intelligentiæ non sint Naturæ, nam omnis Natura est in aliquo naturali essentialiter illi unita, ut colligitur ex 2. phys. t. 4. intelligentiæ non sunt unitæ alicui naturali essentialiter, ergo non sunt Naturæ. Probat minor quia suppositum intelligentiæ non est naturale secundum Peripateticos, quia non mouetur, neq; est capax recipiendi motum, cælo autem quod mouetur, intelligentia non unitur essentialiter, ideo intelligentia nullo modo est Natura.

Recentiores etiam duo celebres & magni nominis eiusdem fuere sententiæ non recedentes à communi consensu philosophorum hi sunt Raphael AVERSA q. 9. sect. 6. & HVRTAD. in sua phys. disp. 7. sect. 1. ubi excludit Deum à ratione Naturæ, eo quia est causa extrinseca, Natura autem intrinseca.

### CAPVT DECIMVM.

*Non esse dicendum Deum esse Animam Mundi, partem essentialem, et actum formalem siue formam, sed tantum uniri per modum Agentis.*

**D**Eum esse Animam mundi dixerunt quidam veteres, verum nunc reputatur erroneum, ut S. THOM. obseruat 1. par. q. 3. art. 8. de qua re legi potest D. AVGVST. 7. de ciuitate



tate Dei cap. 6. & EVSEBIVS lib. 14. de preparatione euangelica cap. 6. etenim vt ait S. THOM. in 1. p. q. 8. art. 1. *Deus non est in rebus vt pars essentia vel sicut accidens, sed sicut agens adest ei in quod agit*, & art. 2. eiusdem q. 8. dicit Deum esse in omnibus rebus, quia eis dat esse (intelligit effectiue, non formaliter) & operationem. Eadem q. ar. 3. ad primum dicendum, inquit, quod *Deus dicitur esse in omnibus per essentiam, non quidem rerum, quasi sit de essentia earum, sed per essentiam suam, quia substantia sua adest omnibus vt causa essendi*. Idem S. THOM. in 1. sent. dist. 37. q. 1. art. 1. ad primum dicendum inquit, quod *quamuis essentia diuina non sit intrinseca rei quasi pars veniens in constitutionem eius tamen est intra rem quasi operans & agens esse vniuscuiusq; rei*. Hæc testimonia aperte negant Deum esse Naturam rerum quia ex antedictis Natura est essentia eius cuius est Natura. Notandus est in hoc proposito modus loquendi D. THOMÆ & eiusdem argumentum in 1. contra Gent. cap. 26. vbi ait Deum non posse dici esse omnium rerum sicut aliqui falso opinati sunt, argumentum valde ingeniosum est hoc; si Deus esset esse omnium, ista propositio esset vera lapis est Deus, non minus quam ista lapis est ens, & ratio est quia ens prædicatur de lapide essentialiter, itaque concesso quod Deus sit esse lapidis prædicaretur Deus de lapide, sed hæc sunt falsissima, ideo Deus non ita est in rebus, vt esse Dei sit esse rerum. Hoc totum argumentum à lapide ad Mundum transmitti potest, nam si Deus veluti anima Mundi daret esse formaliter Mundo, diceretur Mūdus formaliter aliquid diuinum, sicut homo formaliter intellectiuus. Propterea mihi non placet modus loquendi SVESSANI, qui explicans AVER. in disp. 3. solut. dub. 12. audet dicere quod esse Dei est esse omniū, & quod peius est, vult sic interpretari doctrinam theologorum dicentium Deū esse vbiq; per essentiam, & nihilominus vidimus propterea non fieri vt Dei esse sit esse omnium. Vlt. circa hoc aduertendum credo doctrinam D. Th. 1. par. q.



6. art. 4. Dicit vnumquodq; esse bonum bonitate diuina tanquam primo principio exemplari effectiuo & finali, sed formaliter vnumquodq; creatum esse bonum sua bonitate sibi inherente, quod etiam dici potest de esse vniuscuiusq; rei. Et ideo S. TH. in 2. 1. de verit. art. 4. in fine corporis hoc dicit de bonitate, quod dicit deinde de esse rerum in 1. par. q. 3. art. 8. ad primum; & vt videamus Deum non esse Animam mundi obseruemus doctrinam D. TH. 1. p. q. 51. art. 1. ad 3. viuificare, inquit S. Doctor, duobus modis accipi potest primo effectiue, secundo formaliter, non repugnat Deo viuificare effectiue, sed repugnat viuificare formaliter, at si esset Anima deberet dare vitam formaliter vide EGID. 2. sent. dist. 17. q. 2. ar. 3. in fine, idem asserentem de Deo.

## CAPVT VNDECIMVM.

*Quomodo sint explicandi graues Auctores, qui dixerunt Deum esse Naturam Naturantem res creatas esse naturas Naturatas.*

**I**sta distinctio insinuata fuit ab AVERR. 1. de Cæl. Comm. 2. vbi meminit Naturæ naturatæ. Idem in 1. de partibus Anim. cap. 5. vocat naturam Diuinam, idest essentiam: colligitur eadem distinctio ex BOETIO in op. de consolatione philosophiæ lib. 3. metro 2. usurpauit etiam Glos. in 1. respiciendum ff. si certum petatur, & inter Medicos Nicol. serm. 1. in principio; explicatio vero huius termini, & eius acceptionis proponitur à D. THOM. exponente illum locum BOETII. *Natura, inquit, naturans est Deus, à quo dependet Cælum & tota Natura, vt dicitur Natura naturans in quantum influit naturis istorum inferiorum* ex quo loco habemus idem esse dicere Naturam naturantem, & causam siue auctorem Naturæ quod S. AVG.



AVG. in 15. de Trinitate cap. 1. expressit dicens *Deum esse Naturam, sed creatricem*, itaq; resoluitur in idem ac si dicemus est substantia, causa omnis Naturæ. Deus .n. cum sit prima causa rerum omnium operatur in omnibus operibus naturæ, ideo attribuuntur illi opera etiam naturæ vt optime obseruauit D. THOM. 1. p. q. 105. art. 5. in fine corporis, & 3. contra Gentiles cap. 67. in fine: sed propterea non fit vt Deus proprie dicatur Natura, quia vt sic consideratur, veluti agens ad extra & veluti produciens, & conseruans totam naturam, ex dictis vero in superioribus constat, sic appellari debere causam naturalem, non naturam. Hoc obseruauerunt duo celeberrimi recentiores PICCOLOMINEVS in lib. de Cel. cap. 34. vbi propterea vocat Deum modo quodam Naturam, hoc est naturam eminentem, naturam naturantem, & naturam meliorem, quasi dicat in gradu superiore, quam sit natura proprie dicta. PENDASIVS longe expressius vere eleganter hoc significauit in textura, 2. phys. par. 1. 1. longum esset referre verba, & crederem fore superfluum, sufficiant hæc pauca. *Licen de illa quoq; quam vocant naturam superiorem vel naturantem sermo habendus sit, & ab Aristotele habitus fuerit, non tamen nec talis natura, nec sermo de ipsa sub appellatione nature continetur, nec de ipsis agendum fuit tanquam de naturis &c.* Concludam hoc caput cum obseruatione NICOLI approbata etiam à PENDASIO in loco citato quamuis nomine naturæ naturantis intelligatur Deus, tamen in 2. phys. definitam naturam esse tantum naturam naturatam, ex quo sic arguo, definitio naturæ habita in 2. phys. non est de natura naturante, sed tantum naturata: nostra disputatio est de natura iuxta definitionem traditam in 2. phys. 3. ergo nostra disputatio non erit de Natura naturante, sed de naturata, atq; ideo excludendus ab hac disputatione Deus.



## CAPVT DVODECIMVM.

*Formas Assistentes non posse appellari Naturas  
eorum quibus assistunt, neque constituere sed  
ad hoc requiri veram, et proprie sum-  
ptam informationem.*

**C**redo non posse hoc melius explicari & ostendi quam  
obseruando quid dicant de formis assistentibus philo-  
sophi grauiores & quæ attributa illis assignent, ex his videbi-  
mus non bene cohærere assistere & esse Naturam. primo acci-  
pio doctrinam ALBERTI 8. Meta. tract. 1. cap. 3. vbi ait for-  
mam accipi duobus modis primo *prout est Natura & actus dñs  
esse, & substantia eius cuius Natura. Alio modo, vi est essentia qua-  
dam separata.* Hic obseruo à Natura contradistingui essen-  
tiam separatam, sed actus assistentes à philosophis dicuntur  
separati, ergo actus assistentes contra distingui debent à Na-  
tura. Minor assumpta probatur primo inducendo t. 17. lib. 1.  
de Anima, in quo ARISTOTELES appellat actus, de quibus  
agit Metaphysicus separatos, & secundum mentem AVER-  
ROIS ibidem intelligit formas, *quæ sunt abstractæ in rei veri-  
tate secundum esse, & secundum intellectum,* & secundum PHI-  
LOPONVM ibidem intelligit formas diuinas, quæ ab omni  
materia sunt perfectissime separata. addit ibi PHILOPO-  
NVS esse actus sine potentia, nemo dubitat has esse formas  
non informantes, nam forma informans accipit à materia  
quandam potentialitatem ex qua confurgit, vt possit pati, ar-  
gum. t. 55. lib. 1. de Gener. Actus itaq; assistentes dicuntur se-  
parati, quod erat probandum. Ad idem probandum affero  
AVICENNAM lib. 9. suæ Meta. cap. 4. vbi intelligentiam  
contradistinguit ab Anima sic *anima est forma, intelligentia est  
sepa-*



## Caput Duodecimum.

31

*separata*, ergo apud AVICEN. pro eodem accipitur esse separatum & non esse formam, sed Natura est forma, ut omnes fatentur ex 2. phys. 10. & pluribus sequentibus, ergo Natura non est separata, sed actus assistens ibi ab Avicen. contradistinguitur à forma tanquam separatus. Veniamus ad AVER. & ponderemus locum ex 1. cap. de substantia orbis, insinuat AVER. ingeniosissime formas assistentes de illis quasi enunciando duo contradictoria, primo existere in suis subiectis, secundo non existere in subiecto, neq; in toto, neq; in parte, imò esse formas abstractas, ex quo accipio argumentum, forma abstracta non existens in subiecto neq; in toto neq; in parte est separata, formæ assistentes sunt abstractæ non existentes in subiecto neq; in toto neq; in parte. ergo sunt separata. ergo non Naturæ. Idem AVERR. libello de beatitudine animæ cap. 1. sic loquitur de supremo gradu & glorioso, ut ipse appellat, qui vocatur gradus intellectuum abstractorum, *vere sunt formæ dantes perfectionem non existentes in subiecto* quatenus dicit non existere in subiecto ponit hunc gradum separatum, & secundum doctrinam suam non esse Naturam cum dixerit ipse AVERR. 1. de Cæl. comm. 5. quod forma abstracta non significat Naturam corporis. Verum quia AVERR. in supra citatis locis unit hos actus subiecto & dicit esse formas dantes perfectionem & esse in subiecto, ideo oportet hoc explicare, & non potest melius hoc fieri, quam ex doctrina D. THOMÆ: duplex. n. est unio altera motoris cum mobili, altera formæ cum materia per S. THOM. 2. contra Gent. cap. 57. de spiritualibus creaturis art. 6. 1. par. q. 70. art. 3. ubi dicit uniti huiusmodi formas corporib. propter solam motionem, & statim addit, ad hoc autem quod moueat nō oportet quod uniatu ei, ut forma, sed per contactum virtutis, sicut motor unitur mobili, & 1. contra gentes cap. 26. in fine si ergo consideremus unionem per contactum virtutis, istæ formæ sunt unitæ, & naturaliter inseparabiles à corporibus & in illis; sed  
si re-



si respiciamus vnionem formæ cum materia sunt actu separata, appellantur separata substantiæ 1. de Ani. 17. sed Natura quo ad hanc vnionem formæ non debet esse separata, imò coniuncta essentialiter, & intrinseca naturali suo: vt supra ostensum est: & ad maiorem expressionem huius rei iuuat obseruare doctrinam D. TH. in 2. contra Gent. cap. 68. quatenus ibi dicit, alio modo coniungi formam materiæ, alio modo principium effectiuum, nam forma est principium essendi substantialiter ei, cuius est forma principium inquit non effectiuum, sed formale, quo aliquid est. Deducit inde S. THOM. formam & materiam conuenire in vno esse. Principium autem effectiuum secus se habet respectu eius, cui dat esse effectiue: in prima etiam parte q. 8. art. 1. distinguit esse in alio tãquam partem essentia, & tanquam agens, & negat Deum esse in rebus tanquam partem essentia, concedit esse tanquam principium effectiuum. In eadem 1. par. q. 51. art. 1. ad tertium distinguit viuificare formaliter, à viuificare effectiue, & concedit Deum viuificare posse effectiue, non tamen formaliter. Hæc omnia ostendunt vnionem actus assistentis non esse vnionem Naturæ, quia natura dat esse formaliter, assistens causa effectiue cum vniatur tantum, vt motor. Redeo nunc ad illud quod paulo ante tetigi videlicet actum assistentem id eo non posse vocari naturam quia est actus separatus, contra id, quod dici debet de natura proprie sumpta; & ad hoc probandum assumo auctoritatem ALEXANDRI qui lib. 12. Meta. Com. suo 20. aperte distinguit animam informantem ab intelligentia assistente, & huic intelligentiæ assistenti tribuit esse substantiam separatam, longum est verba referre ALEX. sufficiat hæc tantum apponere: *vniversi autem motrix substantia huiusmodi est seiuncta inquam, simplex, & actus; ipsa igitur est maxime intelligibilis; si seiuncta, ergo non Natura, eo quia assistens tantum est.* SIMPLIC. in 8. lib. physic. Com. suo 107. mouens assistens *Eglo non solum vocat separatum, & dicitur* 1. cor.



reorsum adesse vniuerso, quod indicat hoc esse seiunctum, verum etiam dicit de eo non esse proprie in Cœlo, sed Natura proprie est in eo, cuius est Natura, argum. 2. phys. t. 4. & 2. de Anima t. 4. ergo assistens principium non est Natura. Concludamus hoc cum eodem SIMPLIC. 2. phys. Com. 54. vbi habet *naturam mouere motam*, quod ergo mouet, & non mouetur natura non est ex SIMPLIC. ibidem sed assistentes causę mouent, & non mouentur vt passim conceditur, ergo assistentes causę non sunt Naturę. Minime etiam nobis concedendum est assistentes actus constituere, quoniam non constituunt, nisi quę sunt intrinseca, & quę informant. Consideremus ad hoc propositum id quod docet BOETIVS exponēs Porphyrium in cap. de differentia; de constitutiva differentia loquitur, & dicit, *sed ista differentia si ad inferiores species considerentur informant species, earumq; substantiam conuenienti copulatione constituunt*. Hoc idem voluit BOETIVS ipse significare in lib. de duabus Naturis & vna persona Christi, dum dixit, *vnus cuiusq; naturam esse rem informantem specificam differentiam*; obseruo illi verbum *rem informantem*, nam constituere si formaliter intelligatur, & non effectiue semper tribuitur intrinseco, & informanti principio; quod etiam respexit S. THOM. in 1. par. q. 40. art. 2. vbi dixit distinctionem, & constitutionem rei, semper intelligi per aliquod intrinsecum; assistens ergo principium quia extrinsecum, constituere non potest nisi effectiue.

Ad vberiore huius veritatis confirmationem liber mihi in fine huius primę sectionis sic arguere. Constituens aliquid debet esse eius differentia substantialis, actus assistens non est differentia substantialis eius cui assistit ergo actus assistens non potest constituere. Maior est PORPHYRII cap. de differentia & colligitur ex AVER. 3. Met. Com. 7. vbi dicit *differentias substantiales facere vnum essentialiter*; hoc autem est constituere. Minor. propositio probatur Differentia substan-

E tialis



tialis conducit ad esse, actus assistens non conducit ad esse ergo actus assistens non est differentia substantialis: maior est eiusdē PORPHYRII citato cap. de differentia, ubi ingeniose Cardinalis CAIET. explicat *conducere ad esse accipi pro dare esse specificum, & per consequens trahere genus ad esse in quo differentia constituit.* Minor probatur primo supposita doctrina ALBERTI 2. de Anima tract. 1. cap. 1. illis verbis, *alteram autem in eodem genere substantia acceptum est forma, & species secundum quam dicitur iam formata res natura hoc aliquid, eo quod formando ipsum & specificando dare ei esse.* Hæc auctoritas probat formam informantem dare esse; quod vero assistens non det esse probo in præsentia, ex modo loquendi philosophorum communiter recepto, & quem expressit IANDVNVS 2. de Anima q. 2. & 3. de anima q. 5. dicendo animam intellectiuam quæ secundum eius opinionem est forma assistens homini non vniri corpori secundum esse, siue vnitatem ipsius esse, neque dare esse, & addit lib. 3. de Anim. quæst. 5. formam accipi posse dupliciter alteram dantem esse, & hæc est informans alteram dantem operationem & non esse, & hæc est assistens qualis secundum ipsum in homine est anima intellectiua, ergo assistens non dat esse, sed operationem tantum. Apertissime etiam hoc deducit Iacobus ZABARELLA in 2. de anim. exponens t. 7. & 8. sed non credo meliorem explicationem peti posse quam illam, quæ deducitur ex doctrina AVERR. considerante, & obseruante eodem ZABARELLA lib. de mente humana cap. 3. quia .n. AVER. credidit animam intellectiuam non esse hominis formam informantem sed tantum assistentem ideo dixit hominem secundum esse non constitui ab anima intellectiua, sed ad constituendum hominem introduxit cogitatiuam informantem intrinsece, si vero potuisset assistens constituere satis fuisset homini applicare intellectum quamuis non informantem.

Sapienter ALEXANDER 8. Meta. Com. 13. reputat fieri non



non posse ut forma assistens constituat, & faciat vnum per se dicit enim, *at si forma esset per se, quomodo cum materia uniri posset, ne intelligi quidem potest omnino.* Forma autem, quæ est per se ab ALEX. intelligitur quæ est complete subsistens in se qualis est forma assistens, formam autem informantem in eodem Com. 13. appellat non per se in subsistentia existentem.

Scite ACHILLINVS lib. 3. de orbib. dub. 1. pro eodem accipit formam dantem esse, & formam informantem, ZIMARA pariter in quæsito de triplici causalitate intelligentiæ. Ille ideo affirmat intelligentiam dare esse Cælo, quia credit Cælum informari ab illa; hic negans intelligentiam informare Cælum, consequenter negat dare esse Cælo; concordant ergo ambo in hoc quod assistens non det esse ei cui assistit, sed tantum operationem, & motum; ut ad mentem AVERR. ponentis intellectum in nobis tantum assistere dicit SVESSANVS in 1. lib. de intellectu tract. 2. cap. 10. 11. & 12. Concludam hoc caput & sectionem cū expressa doctrina ARISTOTELIS dilucidando eam cum ALEX. & D. THOMA. Quod constituit aliquid in esse dat etiam illi unitatem per se; forma assistens cum eo cui assistit non facit vnum per se; ergo forma assistens non constituit aliquid in esse. Maior probatur argumento t. 3. lib. 4. Meta. *idem est inquit. ARISTOTELES homo, ens homo, unus homo;* & ut bene declarat S. THOM. ibidem lec. 2. qui producit hominem producit ens hominem, & qui producit ens hominem producit etiam vnum hominē, ergo quod dat esse dat unitatem in illo esse. Minor propositio apertissime probatur per 7. Metaph. t. 49. vbi ARISTOTELES dicit duo actu existentia non posse facere vnum actu, ex quo t. communiter desumitur illa propositio celeberrima, ex duobus entibus in actu non posse fieri vnum per se. Hunc locum tractans ALEX. 7. Meta. Comm. suo 38. circa finem sic ait: *nunquam .n. due substantie actu existentes vnā substantiam faciunt qua actu valeat existere, ut homo hic non potest cū hoc homine*



ad unius hominis constitutionem convenire; & S. THOM. eodem 7. Meta. lect. 13. addit; ad hoc ut aliqua fiant unum actu oportet quod omnia concludantur sub una forma & quod non habeant singula singulas formas, per quas sint actu; & paulo post addit, est. n. intelligendū quod duo in actu existentia nunquam faciunt unum; sed forma assistens, & illud cui assistit sunt duo entia in actu completo, quorum utrunq; habet suam formam, & suum subsistere, ergo ex illis non potest consurgere aliquod tertium unum per se, ergo neq; fieri inde potest vera, & realis constitutio, quæ attenditur penes esse, & unitatem per se.

*Finis Prime Sectionis.*

Habes hactenus lector fundamenta mea generaliter iacta, nunc lege observationes circa dicta ab Excellentiss. D. Collega meo, accipe non ut castigationes, sed ut notationes. Dic esse responsiones non oppugnationes, neq; credas esse dissidium, ubi summa est in veritate inuestiganda concordia. Aristoteles amicos suos vocat Socratem, & Platonem, a quibus in re Philosophica sæpe discedit.



## PRÆFATIO SECVNDÆ SECTIONIS.

**P**ropositum meum in hac secunda sectione est diligenter, & accurate observare, et ponderare pleraq; dicta ab Excellentiss. Collega in primo lib. de Natura Primo mouente, et de singulis ingenue proferre quid sentiā; nolo in hoc esse iudex, sed rationis tantum afferre, quia me cogunt ne deseram communem philosophorum opinionem.

Iuxta distinctionem illius libri hanc meam sectionem diuisi; capita respondent capitib. Paginas singulas notavi, ut possit quicumq; voluerit statim loca reperire, & conferre illius dicta cum meis animaduersionibus. Quia vero Excellentiss. Dominus multa saepe, & sapius repetit, et easdem rationes, et textus iteratis vicibus inculcat, ideo ego nolens aliquid pratermittere, sine observatione coactus fui in easdem repetitiones incidere. Excusabis me lector prudens et omnia aequi boniq; consules. Non attuli eius verba singula, sed vim rationum, sperans fore ut quilibet illum librum premantibus habere possit; Esset quidem mihi gratissimum si qui has meas considerationes legit, simul etiam librum Excellentissimi Collega ante oculos haberet.

SE.



## SĒCTIO SECVNDA

## CAPVT PRIMVM.

**P**roponitur in pag. 2. à Præstantiss. Collega meo diuisio  
 Primi Mouentis, & assignantur quatuor prima mouen-  
 tia non mota, videlicet finis, mouens se ipsum, intelligentia  
 secunda, Deus. Hæc distinctio approbanda mihi videtur,  
 dummodo nec finem, nec mouens se ipsum credamus esse pri-  
 ma mouentia absolute, & simpliciter sed tantum secundum  
 quid, & in tali suo genere. De fine quidem faterur etiam hic  
 ipse Excellentiss. Collega meus pag. 3. De mouente se ipsum  
 aperte docet ARISTOTEL. 8. phys. 44. vbi quod mouet se  
 ipsum contradistinguitur ab immobili primo, & vere primum  
 mouens absolute debet esse penitus immobile tam per se quàm  
 per accidens, tam à se, quam ab alio, 8. phys. 52. sed quod mo-  
 uet se ipsum est mobile per se, saltē à se, 8. phys. 43. ergo quod  
 mouet se non est primum mouens absolute, sed hæc relinquan-  
 tur, vt clar. & concessa.

2. In eadem pag. Proponitur t. 23. lib. 12. Meta. quasi ibi  
 loquatur ARISTOTELES de causa finali, & verba illius t.  
 sunt hæc; *Et prima causa, vt mouens in alio alia. Sanitas, morbus,  
 corpus &c.* Dico hunc t. non bene allegari ad ostendendum  
 loqui ARISTOTELEM de causa finali, & sanitatem in illo  
 t. dico non accipi pro fine, sed pro forma, & de fine ibi nullam  
 fieri mentionem: ARISTOTELES. n. in illo t. loquitur de  
 tribus intrinsecis elementis. i. de materia de forma, & de pri-  
 uatione, & de vna causa extrinseca videlicet mouente, siue ef-  
 ficiente; & accipit sanitatem tanquam formam, morbum ve-  
 luti priuationem, corpus tanquam subiectum, artem medendi  
 tanquam causam efficientem, vt ibi omnes expositores expli-  
 cant, præcipue ALEX. & D. TH. & quod de fine ibi non fiat  
 men-



mentio apparet ex S. THOM. manifeste, qui dubitat cur ibi ARISTOTELES nihil de fine, & responder quia *finis non est principium nisi prout est in intentione mouentis*; & quamuis ad formam possit reduci finis, quod notarunt in illo t. ALBERTVS, & SVESSANVS, tamen non habetur ex illo t. formam esse finem sed alibi, vt 2. phy. 70. 74. & 81. quo circa cum t. 23. lib. 12. Meta. sanitatem accipiat vt formam, non vt finem non bene ad finis expressionem credo citari illum t. 23. Scio alibi sanitatem acceptam esse vt finem 2. phys. 29. & 2. post. r. 51. sed in illo t. 23. dico sic non fuisse acceptam; & ideo male ad hoc propositum a legari.

3. In Pagina tertia & quarta agitur de Primo mouete quod mouet se ipsum, & non solum animali corruptibili, & mortali tribuitur mouere se ipsum vt expresse concessit ARISTOTELES, præcipue 8. phys. 29. verum etiam cælo, & quod maius est, etiam Mundo, tanquam animatis, & viuentibus. Hic paulisper subsistendum esse credo. De Cælo quidem nihil dicam sed infra cap. 7. n. 8. & 9. quia cælum esse animatum de mente ARISTOTELIS probabile reddiderunt aliqui textus eiusdem philosophi, & grauissimorum Peripateticorum auctoritates itaq; de Cælo non disputo; quamuis possem facillime sustinere, Cælum non esse animatum proprie, & formaliter loquendo.

De Mundo constantissime dico secundum ARISTOTELEM neq; animatum esse, neq; mouere se ipsum. Primo sic arguo, quod mouet se ipsum, est vnum per se, Mundus non est aliquid vnum per se. ergo mundus non mouet se ipsum; maior patet argumento animalium, quæ mouent se ipsa 8. phys. 27. & 29. habent enim vnitatem quandam in se ipsis per se, minor probatur quia Mundus non est aliquid vnum per se sed potius aggregatum quoddam omnium corporum simplicium, quæ cum sint entia in actu completo non possunt constituere aliquid vnum per se; argum. t. 49. lib. 7. Meta. illis verbis: *qua*

*n. duo*



.n. duo sic acti sunt, nunquam unum acti sunt; esse vero Mundum huiusmodi aggregatum constat ex libello de Mundo ad ALEX. cap. 2. *Mundus inquit Aristoteles, est compages e celo terraq; coagmentata atq; ex ijs naturis, quæ inter ea continentur.* Ad hoc respiciens SIMPLIC. 3. phys. Com. suo 46. dicit *universum constitui ex partibus mutuo se tangentibus non ex continuis* dat ergo Mundo unitatem solius tactus, quæ non est unitas per se.

Confirmatur idem: Unitas solius ordinis est unitas per accidens; Mundus habet unitatem solius ordinis ergo Mundus habet tantum unitatem per accidens: maior conceditur ab omnibus & apparet in exercitu, qui dicitur vnus unitate ordinis: minor probatur multiplici auctoritate vnaquaq; clarissima. ALEX. 2. naturalium questionum cap. 19. ARISTOTELIS 3. de celo t. 24. 1. de Celo t. 107. quamuis hic loquatur ex principijs etiam Empedoclis: 12. Meta. t. 52. & potest etiam hoc colligi ex 8. Meta. t. 10. quatenus rerum substantiæ, & species similes dicunt esse numeris, in quibus maxime viget ordo, si ergo Mūdus est veluti ordinatus exercitus sub Deo tanquam sub Duce, vt habetur 12. Meta. citat. t. 52. iure merito dicemus Mundum non habere unitatem per se. Probo etiam Mundum apud Aristotelem non esse animatum; si totus Mundus esset animatus, animatæ etiam essent eius partes principales, vocatæ partes secundum speciem, sed animatæ nō sunt hæ partes principales principaliter integrantes Mundum, & vocatæ secundum speciem, ergo neq; animatus est Mundus. Probatur maior argumento animalium, nam eadem forma informatur totum, & partes principaliter integrantes animal vt etiam fatetur infra Dominus meus Collega cap. 10. pag. 114. probatur minor, elementa sunt partes Mundi principales appellatæ secundum speciem 1. de Celo t. 5. elementa non sunt animata vt docet ARISTOTELES 1. de Anima t. 86. & 87. & ALEXANDER 2. de Anima cap. 17. ergo partes  
circa



## Caput Primum.

41

principales Mundi non sunt animatae. Arguo ad idem confir-  
mandum ex doctrina, ALBERTI In summa de Hom. par. 2.  
circa finem. Anima in omni corpore animato, aut continui-  
tatem ponit, aut colligatiam ad vnũ per naturam. partes Mun-  
di nec sunt continuæ, nec colligatæ ad vnum per naturã. ergo  
partes Mundi non sunt animatæ vna anima omnib. communis;  
Ad idem etiam sic arguo, vna anima numero non potest infor-  
mare partes, quæ differunt in materia etiam remota. partes  
Mundi, intelligendo coelum, & elementa, differunt in materia  
etiam remota, ita vt non habeant materiam eiusdem rationis  
loquendo etiam de remota, ergo vna anima has omnes partes  
non potest informare. Maior propositio. potest probari ex A-  
RISTOTELE tum 1. de anima t. 53. tum 2. de anima t. 26. in  
quibus locis ait non quamlibet animam posse ingredi quodli-  
bet corpus, requirit ergo conuenientẽ dispositionem in corpo-  
re, vt recipiat animam, sed corpora quæ differunt, etiã in ma-  
teria remota non possunt habere dispositionem eiusdem ratio-  
nis ad recipiendam vnã & eandem animam. Quocirca AL-  
BERTVS in 1. de Anima tract. 2. cap. 7. dicit animam debere  
habere communicationem secundum speciem ad hoc corpus,  
& non ad aliud secundum speciem, corpora itaq; differentia  
etiam genere remoto non informabuntur ab vna anima; mi-  
nor principalis argumenti probatur, quia Coeli, & corpora in-  
feriora differunt in materia non solum proxima, sed etiam re-  
mota vt constat ex ARISTOTELE 8. Meta. t. 12. & 12. Me-  
ta. t. 10. & est vulgata propositio 10. Meta. t. vlt. *corruptibile &  
incorruptibile esse diuersa genere*. Quod si obijciatur THEM-  
ISTIVS qui 1. lib. de anima cap. 24. approbare visus est ani-  
mam hanc Mundi. Responsio ipsum loquutum fuisse more  
Platonico, vt sæpe etiam fecit SIMPLIC. Posset etiam oppo-  
ni AVERR. qui 2. de Cœlo 42. & 71. dicit hunc Mundum es-  
se quasi vnum magnum animal, & idem asseruit in disput. 3. in  
solutione 18. dub. sed vere AVERR. non voluit Mundum in-  
F forma-



formari ab vnica anima, sed regi ab vno Rectore, & principe, & assimilari animali in hoc, quia animal quoq; habet vnum membrum princeps à quo regitur. Hanc esse veram sententiam AVERR. 1. deduco quia ipse 2. de Cœlo 42. non appellat Mundum animal simpliciter, sed quasi animal, denotans improprietatem in illa particula, quasi, deinde ostendo manifeste per eundem AVERR. lib. 12. Meta. Com. 44. vbi ait totum vniuersum se habere tanquam optimam ciuitatem gubernatam ab optimo principe; non ergo requiritur vna forma totum Mundum informans, sed sufficit vna virtus regitiua, & gubernatiua. Obseruo etiam doctrinam eiusdem AVER. 8. phys. Com. 17. vbi mouere se ipsum, & propterea esse simile animato, non tribuit Mundo, sed corpori cœlesti, indicans ad summum concedi debere cœlum esse animatum, & mouere se ipsum, non autem Mundum.

4. In eadem pagina quarta assignatur esse aliquid mouens se ipsum, quod simpliciter non mouetur ab alio, & quia tale mouens se ipsum non est animal vllum sub cœleste, ideo esse cœlum, & Mundum, quasi hæc ita moueât se ipsa, vt nullo modo moueantur ab alio.

Circa hoc ego dicendum puto, nullum reperiri mouens se ipsum, quod aliquo motu non moueatur ab alio, etiam voluntas creata, dū mouet se, mouetur à Deo. S. THOM. 1. p. q. 105. art. 4. ad 2. & ad 3. Distinguendum credo circa id quod mouet se ipsum, habet ad minus duos motus, quorum altero mouet se ipsum, & quo ad hunc motum non mouetur ab alio, atq; ita intelligo 8. phys. t. 34. habet deinde alium motum, quo mouetur ab alio, & ad quem se habet passiuè, Vtq; hoc ostendam adduco tria quæ dicere possumus mouere se ipsa, & sunt animalia subcœlestia, Cœlum, & Mundus (dato & non concessio quod Mundus moueat se ipsum) de vnoquoq; eorum probo moueri ab alio, non tamen eo motu quo mouent se ipsa. De animalibus subcœlestibus est res apertissima ex lib. 8. phys. t.



20. & 51. neq; in hoc immorandum est; De Cœlo ego probò adducendo doctrinam ALEX. qui credens cœlum esse vere animatum & mouere se ipsum nihilominus agnoscit aliquod aliud extrinsecum appetibile, à cuius desiderio mouetur anima cœli, & hæc est intelligentia assistens cœlo, & perpetuo immobilis quæ amatur ab anima Cœli, & saltem in genere finis mouet animam cœli, vt propterea verum sit cœlum præter motum quo mouet se moueri etiã ab alio, vide D. THOM. 1. contra Gentes cap. 13. & SIMPL. 8. phys. c. 107. Potest ad eundem sensum fortasse non inuitus Duci AVER. lib. 12. Meta. Com. 41. vbi ait *motum Cœli fieri à duobus motoribus, quorum alter est Anima existens in Cœlo motionis finite, alter est potentia non in materia, motionis infinita;* dum alibi dixit AVER. videlicet in 8. phys. 17. cœlum mouere se ipsum, possumus intelligere ratione istius animæ in cœlo existentis, sed quia præter animam datur alius motor non existens in materia, quia non informat corpus, video propterea cœlum moueri etiam ab alio, quia mouetur à principio extrinseco ratione cuius cœlum non mouet se; imò ad hoc mouens infinitæ virtutis se habet sicut animal subcœleste se habet ad continens à quo mouetur.

5. Venio nunc ad Mundum, & intendo probare Mundum habere aliquod extrinsecum, à quo moueatur; & primo accipio quid nomine Mundi hic debeamus intelligere; docet ARISTOTELES 1. de Cœlo 96. *contentum corpus ab extrema circumlatione totum, & vniuersum appellari,* & sicuti clarius dixit idem ARISTOTELES libello de Mundo ad ALEX. cap. 2. *Mundus est compages, & aggregatio corporum videlicet Cœli, Terre & aliarum naturarum, quæ inter ea continentur.* Deus itaque non includitur in Mundo tanquam vera pars, sed est tantum Auctor, & conseruator Mundi; & colligitur ex eodem ARISTOTELE citato cap. 2. illis verbis *dicitur etiam Mundus ordo, & digestio vniuersorum, quæ à Deo & per Deum asseruatur:* hic obseruo Deum esse causam Mundi, non Mundi partem;



tem; atq; ita explico eundem ARISTOTELEM dum eodem lib. de Mūdo cap. 7. appellat *Deum partem Mundi*, dicitur enim improprie pars, cum sit vera causa efficiens à qua Mundus est, & conseruatur; plura infra cap. 10. n. 14. D. THOM. 1. contra Gentes cap. 13. Deus inquit non est pars mouentis se ipsum. Esse Deum efficientem causam Mundi, de mente Aristotelis, non solum dixit ALBER. 8. phys. tract. 1. cap. 4. & 4. phy. trac. 1. cap. 2. verum etiam AVERR. in disput. 9. solutione vltimi dub. illis verbis, *patet ergo quod oportet quod Mundus habeat vnum efficiens sagacissimum*. Deus ergo pertinet ad Mundum tanquam princeps, & causa effectiua, propterea extrinseca, vt AVERR. significauit in epitom. Meta. tract. 4. cap. 7. & 8. nec non potest colligi ex 12. Meta. t. 52. vbi S. THOM. dicit esse aliquod bonum separatum, quod est primum mouens, & ideo vniuersum habere duplex bonum, alterum separatum, & alterum in ipso ordine vniuersi, sicut apparet in exercitu cuius bonum est in ordine exercitus, & in duce. Vide S. THOM. 1. p. q. 103. art. 2. ad 3. Notum est neq; Ducem esse partem exercitus, neq; Deum partem Mundi, sed Deum esse bonum separatum: quo posito sic arguo.

Quod mouetur à mouente separato, vt sic mouetur ab alio, Mundus mouetur à mouente separato ex supra notatis ergo Mundus vt sic mouetur ab alio, quomodocunq; fingatur animatus esse, quia semper erit verum hoc ita animatum mouetur à separato motore idest à Deo.

6. Sed fortasse melius erit consulere de hoc Platonicos, qui sunt defensores acerrimi huius mundanæ animæ, & propterea dicunt Mundum esse magnum animal, & mouere seipsum, si hi ipsi dicunt Mundum etiam moueri ab alio, constabit apertissime non valere hanc consequentiam, Mundus mouet se, ergo non mouetur ab alio.

Plato in Timæo, Mundi perfectionem celebrans dicit quidem esse sibi sufficientem, omnia habere in se ipso, nulla re indigere



digere, & quia animal est maximum mouere se ipsum. Hoc etiam ALCINOVS in lib. de doctrina Platonis cap. 12. verbis magnificis exaggerat; nihilominus idem Plato in Ciuili satis clare docet Mundum egere conseruatore sui, & gubernatore, ita vt si ab alio nō regatur futurum sit vt tota hęc Mundi moles corruat. PLOTINVS Eneade 4. lib. 4. cap. 11. Mundi gubernationem, ait, *esse tanquam animalis vnius, qua gubernatio partim extrinsecus tractat animalis partes, partim vero ab intrinseco regit*; Videmus hic cum interno principio regiminis Mundi externum etiam in eodem coniungi. Marsilius FICINVS in conuiuium Platonis in Commentario orationis 6. cap. 7. docet quomodo anima Mundi pendeat à prima mente, & à Deo, & quomodo *ad superna se flectens ab illis radium accipiat, & accendatur*, quod pariter indicat animam Mundi & mouere Mundum, & à superiore aliquo moueri. Idem FICINVS in 10. Dialogum de leg. docet in anima Mundi esse duplicem potentiam, alteram intellectualem, alteram motricem, & de motrice ait subesse alteri, cui quidem nisi *subesset quanto efficacior est ad motum, tanto magis carens arte precipitaret vniuersum, atq; confunderet*: Anima itaq; Mundi eo ipso quod mouet, subest alteri, à quo mouetur, & gubernatur. Idem FICINVS Commentario in Timæum cap. 7. reddit rationem quare Mundus indigeat rectore gubernatore, & conseruatore, *quia degenerat ab unitate & constat ex partibus valde diuersis, & sibi inuicem repugnantibus, ideo sicut est ab alio factus, ita quoq; ab alio regitur & conseruatur*. Vere hęc doctrina pulcherrima, & verissima sumpta est à PLOTINO Eneade 3. lib. 2. cap. 2. vbi docet Mundum hunc sensibilem dependere ab intelligibili Mundo, & sicuti declinat ab unitate illius Mundi intelligibilis, ita ab alio accepisse esse, & conseruationem. SENECA pariter lib. de prouidentia: cap. 6. Mundum perfectum quidem esse docet, his verbis; *exteriora contempsit spectaculo sui latus*, verum idem SENECA Mundum



dum egere alio, à quo sit, & in esse conseruetur docet apertissime 2. lib. quæst. naturalium cap. 45. *custodem videlicet & rectorem uniuersi animum, ac spiritum mundani huius operis dominum & artificem necessariū esse.* Itaq; non valet consequentia Mundus est perfectus, ab anima sua mouetur ergo non ab alio. Sed vt veritatem dicam mihi valde arridet id, quod scribit Philo IVDÆVS in lib. de Agricultura *Mundum esse sicuti gregem, quem Deus veluti Pastor regit.*

Perfistamus in hac Metaphora; grex mouet se ipsum tanquam animatus, nihilominus mouetur à Pastore. Eidem PHILONI lib. de Abrahamo placuit similitudo aurigæ, dicendo *præesse Mundo quendam aurigam gubernatoremq; qui operis sui salutem provideat, tanquam curator & tutor.* Equi mouent se ipsos, nihilominus ab auriga quoq; impelluntur. Sed quia vere Mundus caret anima, ideo cum eodem PHILONE lib. de confusione linguarum dicendum puto *Mundum non suo libero motu moueri, sed gubernari à Deo rerum dispensatore, qui salutariter clauum moderatur vniuersitatis;* & in lib. de Decalogo idē PHILO dicit *germanæ philosophiæ studiosos, & puræ pietatis sectatores discere egregiam sententiam, nullam Mundi partem esse suimet compotem, & suomet arbitratu agere, sed creatoris providentiæ gubernari:* hæc sufficiant circa hanc considerationem. Ad. t. itaq; 34. lib. 8. phys. credo sic respondendum esse, id quod mouet se ipsum non moueri ab alio eo motu quo mouet se, ceterum alio motu moueri ab alio, etiamsi sit Cælum, vel Mundus. Nota dictum AVERR. 2. phys. t. 73. in fine. *Motores sub primo principio non mouent nisi moueantur ab eo. & innitendo t. 52. lib. 8. phys. sic arguo:* Illud quod nullo modo mouetur ab alio est primaria radix æterni motus: quod mouet se ipsum quaecumq; sit non est prima radix æterni motus. ergo quod mouet se ipsum non est nullo modo motum ab alio, imò aliquo motu motum ab alio: Vtraq; propositio habetur in t. 52. lib. 8. phys. si recte, & profunde intelligatur.



7. In pagina septima, octaua, & nona asseritur Deū secundum ARISTOTELEM non mouere primum orbem immediate, sed hoc munus fuisse demandatum alicui intelligentiæ secundæ; Deum autem tanquam communem, & vniuersalem causam assistere toti Mundo, nec esse motorem immediatum alicuius particularis orbis; Quamuis sciam hanc sententiam valde probabilem esse, & doceri à grauissimis viris præcipue à Theologis, tamen semper coactus fui dubitare an sit omnino conformis menti, & sententiæ Aristotelis; proferam ergo hic breuiter ea, quæ me inclinant probabiliter in contrariam sententiam, & quibus adducor, vt facile credam' apud Aristotelem Deum mouere effectiue primum orbem immediate. S. THOM. 12. Meta. lect. 9. exponendo t. 43. illius libri, de opinione Aristotelis hoc profert iudiciū: *Existimauit quod octaua sphaera in qua sunt stellæ fixæ esset primum mobile, & motor eius esset primum principium*; & paulo post addit & *satis conueniens videtur, vt primus motus rerum corporalium, à quo omnes alij dependent, habeat pro causa principium immaterialium substantiarum*. Nemo negat principium substantiarum immaterialiū esse Deū. Ioannes GRAMMATICVS 2. phys. c. t. 73. Primo omnium tribuit circumducere octauam sphaeram. AVERR. 12. Meta. Com. 38. sic loquitur de motore primi motus; *illud quod mouet primum motum, quia est actus purus sine aliqua potentia impossibile est vt habeat aliam dispositionem ab ea, quam habet*; ex quo loco sic arguo. Actus purus sine omni potentia apud AVERR. est solus Deus, ita in 3. de anima Comm. 5. in 3. quæst. mouens immediatum primi orbis est actus purus, sine aliqua potentia, citato comm. 38. ergo motor primi orbis secundum AVER. est Deus. Idem AVER. citato Com. 38. de hoc eodem motore sic ait, & *primus Motor mouet istum motum tantum sine medio* & intelligit per primum motorem illum quem paulo antea dixerat esse actum purum sine omni potetia. Idem AVER. 12. Meta. 44. totum Mundum assimilât magnæ ciuitati optime



me gubernata, in qua Princeps habet actionem propriam que est nobilissima actionum, & si non, esset inquit ociosus; & hanc actionem intendunt per suas actiones omnia, qua sunt sub Principe; manifeste secundum hanc similitudinem assignat Deo actionem propriam imitabilem à reliquis inferioribus motoribus, & hæc actio non potest esse nisi motus primi orbis, qui ab ARISTOTELE 2. de gener. 56. & 2. de celo 20. appellatur motus totius, nam eo motu mouetur totus Mundus dependenter à prima sphaera, & ideo AVER. disp. 3. in solut. 18. dub. appellat *hunc vniuersalem motum*, propterea maxime conuenientem primæ vniuersali causæ: & quod isti causæ tribui debeat hic motus immediate deduco ex ARISTOTELE lib. 12. Meta. t. 43. *principium* inquit & *primum entium*, tum per se, tum per accidens immobile est, mouens autem primo & sempiterno & vno motu. Obseruo motum primum tribui principio, quod est primum entium, hoc vero est tantum Deus, cui etiam in 2. de gen. t. 59. ARISTOTELES assignat facere continuam generationem mediante videlicet hoc motu, dicente eodem ARISTOTELE 2. de gen. 56. motum, qui vocatur totius, & est motus primæ sphaeræ esse causam continuitatis generationis. Modum autem expressit egregie AVER. secundum quem opinari possumus Deum mouere primum orbem effectiue, & nihilominus esse causam finalem omnium motuum: in 12. Meta. Comm. 37. obseruo hæc verba. *Alia videntur esse electa & desiderata propter alia, scilicet principia aliorum motuum celestium præter motum diurnum. Quod autem hunc motum facis videtur esse electum per se: & paulo post est enim electum per se, & amatum omnibus, tale autem est perfectum secundum finem*: hic manifestum est AVER. loqui de Deo, quem vocat electum propter se, & perfectum secundum finem, hic est amatus ab omnibus alijs mouentibus inferioribus, & tamen hic vltimus finis facit motum diurnum eodem com. 37. ideo mouet effectiue, & immediate hunc motum. In Com. etiam 44. lego hæc verba: *quod autem Moderni dicunt*



*dicunt substantiam primam esse priorem motore totius falsum est, quolibet .n. substantia istarum est principium substantia sensibilibus, & secundum motorem & secundum finem. Obseruo hic ab AVERR. affirmari substantiam primam esse motorem totius, motus autem totius est motus diurnus primæ sphaeræ, ut habetur 2. de gener. 56. & 2. de cœlo 20. Soleo etiam ad idem sic argumentari. Immobile principium mouens, ad quod ascendit ARISTOTELES in 8. phys. est motor alicuius cœlestis orbis, & præcipue primi; motor inquam, primus effectiuus & immediatus; sed immobile ad quod ascendit ARISTOTELES in 8. phys. est Deus. ergo Deus est motor primus effectiuus, & immediatus cœlestium orbium, præcipue primi; nam mouendo primum mouet reliquos; maior propositio probari potest; quia physicus non cognoscit in primo Motore rationem vltimi finis, & mouere in ratione finis, sed tantum rationem mouentis effectiuui, ut sæpe docuit AVERR. præcipue in progm. 1. phys. & 3. Meta. com. 3. quocirca in 1. de Gener. 14. fatetur ARISTOTELES se in 8. phys. tantum egisse de immobili causa effectiua generationis, finalis autem ratio causandi, quæ est in primo principio, est incognita Physico, declarata à Meta. lib. 12. t. 36. cognoscit quidem physicus quomodo moueant hi fines proximi, qui sunt in materia, 3. de anima 54. sed quomodo abstractum à materia moueat ut finis, non cognoscit, cognoscit mouere effectiue, & ideo in 8. phys. resoluitur ad immobile mouens effectiuum, quod mouet cœlestes orbes motu perpetuo, ut bene deducitur ex 8. phys. 53. minor propositio probatur ex pond. t. 52. lib. 8. phys. vbi immobili principio, ad quod ascenderat, tribuit ARISTOTELES esse causam permanentiæ, & stabilitatis vniuersi dicendo & manens ens ipsum in se ipso, & in eodem, principio enim manente necesse est omne manere continuum existens ad principium; vbi SIMPL. per ens ipsum intelligit Mundum, & ita communiter exponi solet ille locus, sed permanentia Mundi non habetur ab*

G alio,



alio, quam à Deo, qui illius est causa, & conseruator. ergo immobile, de quo in 8. phy. est Deus. Confirmo idem, quia dum ARISTOTELES in 8. phys. 84. quærit locum conuenientem motori primo, & illum collocat in circulo magis quam in medio, creditur quærere locum Dei, tanquam primi Motoris quocirca AVER. in illo Com. 84. dicit *omnes leges conuenire in hoc quod Deus habitat in Cælo*: & SIMPLIC. 8. phys. c. 107. longe clarius dicit *primum mouens, quod ponitur in Cælo esse id, quod continet totum Mundum sua infinita potentia, ac vi*, huiusmodi autem non est nisi Deus, neq; timendū est, ne ponendo sic Deum in primo orbe immensitatem eius, per quam est vbiq; destruamus, nam vt bene obseruat S. THOM. in exposit. illius t. 84. idest in 8. phys. lect. 23. *primum Mouens non dicitur esse in aliqua parte mobilis, per determinationem sua substantia, siue per aliquam affixionem, sed per efficientiam sui motus*, poterit ergo mouere immediate primum Cælum, & nihilominus continere totum Mundum sua infinita potentia ac vi, vt ait SIMPLICIUS 8. phys. Cō. 107. & esse vbiq; per immensitatem.

8. In eadem pagina nona afferuntur verba ARISTOTELIS 1. Metaph. sum. 2. cap. 2. in quibus laudatur Anaxagoras dicens *ut in animalibus ita in natura intellectum esse causam Mundi totiusq; ordinis*: hic obseruo ARISTOTELEM laudare Anaxagoram quatenus intellectum ponit in natura veluti causam efficientem, non veluti causam formalem ita 8. phys. 77. & hoc oportet bene animaduertere pro dicēdis in sequentibus in c. 10. n. 2. Constat hoc ex illo c. 2. cuius titulus est, *Veterum opiniones de causa efficiente*, atq; ideo grauissimi expositores illius cap. 2. omnes in hoc conueniunt, vt intellectus in natura ponatur tanquam causa efficiens de mente Anaxagoræ: videndus D. THOM. 1. Meta. lect. 5. Alex. ALENS. 1. Meta. t. 2 1. secundum eius diuisionem, vbi exponit tantum de causa efficiente. ALBERT. etiam magnus 1. Metaph. tract. 3. cap.



cap. 10. & clarissime omnium ALEX. Aphrodisæus 1. Metap. Comm. 29. & vere non potest aliter exponi opinio Anaxagoræ, qui ponebat mentem impassibilem, & immistam, tanquam principium motus; ex ARISTOTELE 8. phy. t. 37. vbi sic de Anaxagora; quapropter & Anaxagoras recte dicit mentem impassibilem inquitens & immistam esse, quoniam principium motus ipsam facit esse, sic enim mouebit cum sit immobilis, & vincet cum sit immista; ecce quomodo Anaxagoras intellectum in Mundo constituebat vt causam effectricem, non tãquam causam formalem; etiam in 1. de Ani. 34. & sicuti ait ARISTOTELES lib. 3. de anim. t. 4. Anaxagoras dicit intellectum esse immistum, vt dominetur ergo vt agat; quocirca non possum non mirari SVESSANVM, qui lib. 1. Metap. in expos. illius cap. 2. dicit Anaxagoram posuisse mentem esse animã Mundi, atq; vniuersæ naturæ, nō video vnde hoc colligat SVESSANVS, nam mens Anaxagorica est immista; & omnino per se subsistens, actiua segregationis partium similarium, non autem inexistens corporibus sicut anima inexistit animato; est intellectus separatus ex testimonio D. THOMÆ 1. contra Gentes cap. 20. & quæstione de Anima art. 8. ad 3. Hęc volui breuiter adnotasse pro dicendis in sequentibus considerationibus.

Addo pro maiore explicatione opinionis Anaxagoræ 1. Metap. t. 16. vbi ARIST. de Anaxagora dicit duo elementa ipsum potuisse; explicant omnes de duobus principijs videlicet de causa efficiente, & de materia: ita D. TH. lect. 12. circa finem: ALBERT. Magn. 1. Meta. tract. 5. cap. 3. ALEX. Alensis 1. Meta. t. apud ipsum 40. & SVESSANVS, qui non amplius interpretatur intellectum Anaxagoræ pro anima Mundi, vt supra fecerat, sed pro sola causa efficiente, vt patet apud ipsum 1. Meta. in expos. t. 16. Neq; dicat quispiam posse intellectum simul esse formam, & causam efficientem, quia respectu eiusdem idem numero, non est forma, & efficiens sed idem spe



cie, iuxta vulgatam doctrinam ARISTOTELIS 2. phys. 70. quo in loco legi debet S. THOM. lect. 11. egregie hoc explicans & 1. p. q. 3. art. 8. si ergo ista mens est vera causa effectiva Mundi nō bene dici poterit forma, & anima Mundi nisi a quivoce, & per similitudinē, & proportionaliter, Hic t. sapissime repetitur infra a D. meo, expositio hic allata sēper afferēda.

9. In pagina decima, & vndecima, asseritur Æternitatem motus generaliter accepti reducendam esse in Deum tanquā in primum motorem communem, & vniuersalem, per perpetuitatem vero cēlestis motus resolucendam in intelligentias secundas motrices orbium. Ego autem credo perpetuitatem motus in genere, quæ consistit in successione, & serie motuum inferiorum non interrupta, & semper consequenter se habentibus motibus ad alios motus vt 6. phys. 94. non soli Deo tribuendam esse, sed intelligentijs etiam secundis, cēlorum motricibus, & vtor hoc argumento. Effectus, qui possunt reduci ad causalitatem causæ secundæ non soli Deo attribuendi sūt, sed etiam efficientiæ causarum secundarum: motus perpetuus in genere reduci potest ad causalitatem secundæ causæ. ergo non soli Deo tribui debet, sed etiam efficientiæ secundarum causarum. Maior propositio diffuse probatur à S. THOM. 3. contra Gen. cap. 69. 2. dist. 1. q. 1. art. 4. 3. de potentia art. 7. & 1. par. q. 105. ar. 5. Habetur ex D. AVG. 7. de Ciuitate cap. 30. AVER. inter philosoph. illam docet 9. Metæ. comm. 7. & 12. Metæ. Com. 18. & in scholis Theologicis defenditur communiter contra GABR. oppositum sentientem in 4. dist. 1. q. 1. circa finem. Minor propositio est ARISTOTELIS apertissimè nam ipse hanc perpetuitatem motus vniuersim accepti tribuit semper efficientiæ cēlorum, & motuum cēlestium, vt in 2. de gen. 55. & 56. 2. de Cēlor. 20. AVER. hoc firmat manifeste 8. phys. 47. ibidem ALBER. non repugnat ibi SIMPL. quamuis aliam etiam expositionem adducat, & Iacobus ZABARELLA in eodem 47. tādē idem fatetur. In 1. etiam Meteor-

teoro-



teorum cap. 2. legimus huius Mundi inferioris necessariam esse connexionem cum superioribus lationibus, ut inde omnis eius virtus gubernetur. S. THOM. 12. Metaphys. lec. 7. & ideo in 2. de Celo t. 2. inter encomia coelestis corporis dicitur illud esse perfectum, & continēs, & esse principium, & causam aliorum: quo posito sic credo me posse arguere. Ab intelligentia motrice celorum pendent duo effectus, videlicet motus celi, & eo mediante successio motuum inferiorum, & Deus ut causa prima cum ipsa intelligentia, cōcurrit, cur ergo soli Deo tribuamus successionem motuum, intelligentiæ vero celestem lationem tantum, & non potius, & Deo, & intelligentiæ non assignabimus utrunq; effectum, sed Deo tanquam causæ primæ, intelligentiæ, tanquam causæ secundæ? sunt. n. hæc omnia subordinata essentialiter secundum naturam, successio motuum Celis, Celi intelligentiis, intelligentiæ Deo: & Deus cum singulis concurrit.

10. In pagina undecima dicitur de Deo omnia ab eo dependere in esse, & in operari tum velut à causa finali, tum velut à causa effectrice, tum etiam velut à *causa formali* totius Mundi. In hac ultima particula caute procedendum censeo, nam Deū esse causam formalem Mundi non simpliciter, & indistincte accipiendum est, sed secundum aliquam proportionem & similitudinem. Primo huc aduocanda sunt omnia, quæ dixi in sect. 1. cap. 10. ubi credo efficaciter probatū fuisse Deum non esse Animam Mundi, ex quibus motiuis etiam deduci potest Deū non esse veram Mundi formam. Addo nunc AVERR. doctrinam valde obseruandam disp. 3. solut. 5. dub. ubi habet *nullum philosophorum opinatū fuisse, quod primum principium sit in Mundo sicuti anima est in corpore* negat ibi AVERR. Deum proprie loquendo esse causam formalem Mundi; & in hoc proposito optimum est, & utile legere ZIMARAM in Tabula in verb. *Deus non est principium totius &c.* AVERR. in 12. Meta. Com. 37. docet Deum esse perfectionem Mundo extrinsecam, & omnia

qua-



querere assimilari huic primo principio, eo modo, quo possunt, sicuti serui erga suos dominos se habent, serui enim dicuntur esse propter dominum. & omnia entia propter hoc primum principium, quis non videt assistentiam tantum tribui primo principio, & dum appellatur extrinsecum excludi à vera causa formali? sed ne persistamus tantum in AVERR. videamus quæso quæ ex ARISTOTELE deduci possunt lib. de Mundo cap. 7. *Deum, ait, esse in Mundo, ut gubernatorem in navi, agitorem in curru, ducem in exercitu*, sed nullus horum est causa formalis, nisi tantum extrinseca, & proprie est causa effectiua. Illa Metaphora, ducis, & exercitus adducitur etiam in 12. Meta. t. 52. Videantur ea, quæ supra in hoc eodem cap. n. 5. diffuse probata sunt. AVERR. etiam 2. de Cælo. Com. 1. dicit *Deum & intelligentias esse extra cæleste corpus*, si essent causæ formales, essent vere intra. Legendus D. THOM. 1. contra Gentes cap. 26.

11. Adducitur in eadem pagina vndecima ad probandum Deum esse causam formalem Mundi duplex textus, alter est in 1. Meta. sum. 2. cap. 2. alter in 12. Meta. t. 49. circa priorem t. iam dixi quæ necessaria visa sunt pro eius explicatione supra hoc eodem cap. n. 8. dico ergo breuiter illum t. non posse adduci ad probandum Deum esse in Mundo tanquam formam, sed tanquam causam efficientem solū videantur notata in illo nu. 8. Text. 49. lib. 12. Meta. nec etiam probat Deum esse formam; sed vel esse finalem causam, vel causam effectricem, vel fortasse ille textus non loquitur de Deo; hæc omnia sunt à me breuiter explicanda. Primo de causa finali visus est explicasse illum t. ALEX. relatus à SIMPLIC. in 1. de Cælo. Com. 88. Deus est. Causa finalis, & tanquam aliquod appetibile, & bonum mouet animam cæli: sicuti ergo est vnus finis, & vnum appetibile, ita quoque debet esse vnum proxime, & immediate appetens; si darentur plures Mundi essent etiam plura æq; immediate appetentia hunc vltimum finem, & hoc reputatur esse inconueniens; reddit rationem SIMPL. ibidem, & ab eo accepit etiam S.



S. THOM. in 1. de Cēlo lect. 18. quia multitudo ad vnum non accedit æqualiter immediate, sed quodam ordine seruato, secundum prius & posterius, si essent plures Mundi, quorum alter in altero non contineretur, multa appeterent immediate vnum, & multitudo disparata non subordinata accederet æqualiter ad vnum, scilicet ad vltimum finem; Ita exponendo illum t. 49. Deus erit finalis causa Mundi, non autem formalis; Sed meliorem credo alterā expositionem quæ est SIMPLICII citato Com. 88. 1. de Cēlo: Deus est primum mouens, etiam in genere causæ efficientis; sed quando ordinata series multorum mobilium subest vni primo mouenti tunc illud mouens potest mouere omnia quæcunq; ad illam coordinationem spectant, & in illa includuntur, ceterum si noua fiat coordinatio, & sit omnino disparata à prima coordinatione ille motor non poterit in hanc secundam seriem rerum agere, quia mouebat adæquate tantum ea quæ erāt in priori ordinatione & ad hanc posteriorem transire non poterit, ideo multiplicatis Mundis, qui sunt istæ rerum coordinationes disparatæ, necessarium est multiplicare motores primos. Et hoc præcipue verum erit si sustineamus multorum Peripateticorum opinionē vt AVERR. 8. phy. 79. 2. de Cēlo 71. ZABARELLÆ 8. phy. super t. 86. PICCOLOM. de cēlorum motoribus cap. 34. RAGVS. disp. 10. c. 10. quod primum mouens secundum ARISTOTELEM non habeat virtutem infinitam intensiue; mouebit enim adæquate hunc solum Mundum, & alium nihil commune cum nostro Mundo habentem mouere non poterit. Idem autem iudicium faciendum est de Mundis multiplicatis, & de motoribus, vt ait S. TH. 12. Meta. lect. 10. super illum t. 49. ita vt si Mundi differant numero, numero quoq; differre debeant primi motores quia docuit ARISTOTELES 12. Meta. 44. intelligentias cœlorum motrices eundem habere ordinem, quem habent orbis: quocirca ALEX. in 12. Meta. Com. suo 30. *Motors, inquit, sic se habent, ut ea quæ ab ipsis mouentur: si ergo mobilia erunt plura* nume-



numero, & eadem specie, motores etiam erunt plures numero, iisdem specie. Quod vero in illo 49. non possit ARISTOTELES loqui de forma Mundi, sic deduco: supponit Aristoteles hos motores esse immateriales, vt notat S. TH. super illum t. 49. esse simplices essentias, & actus sine potentia, imò substantias separatas, vt obseruat ALBERT. 11. Meta. tract. 2. cap. 28. At si essent formæ cælorum intelligentiæ & Deus, haberent esse in materia, & de illis iudicium ferendum esset sicuti de nostra Anima intellectiua, quæ est quidem sine materia 3. de ani. 15. & 16. nihilominus multiplicari potest numero sub eadem specie, quia est forma materiæ. Dico tertio & ultimo secundum principia posita ab Excellentiss. Collega meo pag. 7. 8. 9. vt dixi supra n. 7. illum t. nihil probare de Deo, sed solum ad summum de aliqua intelligentia secunda, & sic arguo; Mouens immediate primum orbem secundum ipsum, non est Deus, sed intelligentia secunda, vt obseruatum est à me supra n. 7. t. ille 49. loquitur de motoribus immediatis orbium ergo non loquitur de Deo: minor propositio probatur ex doctr. D. TH. in exposit. illius t. 49. in lect. 10. Si essent, inquit plures celi secundum numerum & in eadem specie sicut sunt plures homines, oporteret etiam quod simile iudiciū esset de primo principio vniuscuiusq; celi quod est mouens immobile. ALBERT. etiam in 11. Meta. tract. 2. cap. 28. applicat argumentum Aristotelis mouenti cælos, hæc sunt verba, & ex hoc sequeretur quod cum principium sit forma celi quæ est substantia separata, quod motores etiam vnius celi possent esse numero multa, & specie vnam; in quibus verbis etiam obseruo Albertum appellare hos cælorum motores formas celi, sed simul etiam vocare substantias separatas, ad euitandum errorem ne crederemus esse veras formas cælorum. AVERR. etiam in illo Com. 49. intelligit argumentum ARIST. de motoribus cælorum sic dicens erit igitur principium cælorum vnum in specie, plura numero.

Fortasse posset obijci, quod ARISTOTELES in illo t. 49. |  
appel-



appellat primum mouens ipsum quod quid erat esse & propterea indicat esse formam, imò AVERR. sæpe numero sic loquutus est appellando Deum primam formam, vt citato Com. 49. patet; & disp. 3. ad 18. dub. nec non 4. de Cælo Com. 1. proem. 1. phys. 3. de Cælo Com. 61. & 12. Meta. Com. 5. & 6. vere ergo dicitur Deus forma Mundi. Verum responsio petenda est à verbis. D. TH. in expos. illius t. 49. vocatur Deus quod quid est, non quia sit forma alicuius rei, sed quia est sua essentia, & actus; addo cum AVERR. citato Com. 49. esse primam essentiam non habentem materiam, dicitur ergo forma ratione sui actus non quia sit perfectio formalis alicuius, sicuti est vera, & propria forma.

CAPVT SECVNDVM.

1. **I**n pagina decima sexta asseritur Mundum, & cælum esse motores simpliciter immobiles ab alio; ego iam in cap. 1. n. 4. 5. & 6. conatus sum ostendere neq; cælum, neq; Mundum carere motore extrinseco, & de vtroq; debere dici quod aliquo motu moueantur ab alio; legantur ibi satis diffuse scripta.

2. In eadem pagina decima sexta intelligentiæ appellantur formæ corporum, hoc non credo absolute admittendum esse, iuxta ea, quæ probaui supra cap. 1. n. 10. & 11.

3. In pagina decima septima assignatur duplex mouens physice, aliud vt principium, *Quod*; aliud vt principium, *Quo*, illud prius subdiuiditur in Mundum, & cælum quatenus hæc mouent se ipsa; posterius subdiuiditur in intelligentias mouentes cælos, & Deum, qui est causa totius Mundi & omnium, communissima. Hic subsistendum puto in hac propositione, *Deus est mouens, Quo*, & non credo ita simpliciter hoc asserendum esse, sed potius dicendum Deum esse principium, & Mouens, *Quod*; Deduco ex hoc argumento. Esse mouens *Quo*, tri-

H buitur



buitur parti formali subordinatæ suo toti, quæ pars formalis est ratio agendi alteri, Deus non est pars formalis, neq; ratio agendi alteri, sed per se principaliter agens. ergo Deus non potest dici Mouens siue agens; *Quo*; Maior propositio probatur ex ARISTOT. 1. de Anima 64. & 66. vbi animæ quæ est forma non tribuitur agere; sed esse id, quo agit homo, siue esse rationem agendi habenti animam; 3. etiam de anima t. 1. dicens ARISTOTELES se acturum *de parte anima*, & consideraturum mentem humanam *ut particulam anima* statim tribuit animæ intelligere per hanc mentem, & dicit, *qua anima cognoscit & sapit*, atq; idem repetit in t. 5. lib. 3. de anima & indicat in hoc modo loquendi parti formali conuenire esse id, *Quo*, aliud agit, quocirca THEMISTIVS in expos. illius t. 1. per animam intelligebat hominem: *de parte, inquit, anima qua, utimur quando aliquid contemplamur, & consultamus*; ideo sæpe numero philosophi tribuunt speciei intelligibili esse id, *Quo*, intelligimus. S. THOM. 1. p. q. 85. ar. 2. in corpore *dicendum, inquit, quod species intelligibilis se habet ad intellectum ut, Quo, intelligit intellectus*. Hinc fit vt Sacri Theologi diuinæ essentia quatenus est concepta per modum formæ in Deo, & in diuinis personis attribuant esse, *Quo* personis esse *Quod*. S. TH. in 1. p. q. 41. art. 4. *potentia inquit generandi significat id, Quo generans generat omne enim generans generat aliquo*; hanc vero potentiam, cui tribuit esse principium, *Quo*, declarat esse essentiam diuinam sic dicendo in art. 5. eiusdem quæst. 41. *Natura Diuina in Patre est potentia generandi: & paulo post potentia generandi principaliter significat diuinam essentiam*; & paulo post id, *Quo*, *Pater generat: est Natura diuina*, & tandem concludit illum artic. cum sententia Damasceni *generatio est opus Natura non sicut generantis, sed sicut eius Quo, generans generat*. Alibi idem S. TH. docet esse principium *Quo*, conuenire parti venienti in compositionem alterius, toti autem composito conuenire per se primo agere, vt in 1. p. q. 3. ar. 8.



ar. 8. per hæc credo satis probatam esse maiorem mei arg. vide ALEX. Alensem 5. Met. expositione t. 15. & ZIMARAM 4. phys. cōtrad. 6. Minor propositio probatur; quia Deus est agens Primarium in virtute propria, & cui subordinatur omnia alia agentia ipsum vero alteri non subordinatur, vt aperte docet ARISTOTELES lib. 8. phys. t. 33. S. TH. lib. 3. contra Gent. cap. 67. & 1. par. q. 105. ar. 5. hoc ita luculenter probat, vt non relinquat occasionem dubitandi. Tertio item contra Gent. cap. 149. dicit animam nostram operari sub Deo sicut agens instrumentale operatur sub principali agente, sed principale agens non dicitur agens, *Quo*, respectu instrumenti sed agens *Quod*, instrumentum autem est, *Quo*, agens agit; videri etiam potest de hac materia idē S. TH. 3. de Potentia ar. 7. in solut. 3. argum. vbi Naturæ operationem vocat operationem instrumenti respectu operationis diuinæ, & in 3. de malo ar. 3. tribuit Deo mouere volūtatē tanquam ei *Quod*, operatur interius vt causa prima, Idem S. TH. obseruat in expos. propositionis 21. in libello de causis: causam primam esse simplicem per se sufficientem, ideo non habere habitudinem neq; partis neq; formæ, propterea non debet dici agens, *Quo*. Verum fortasse posset ad bonum sensum adduci hic modus loquendi obseruando doctrinam D. TH. in 3. de anima lect. 7. Mouens, *Quo*, dupliciter potest intelligi formaliter, & effectiue, esse *quo* formaliter dicit imperfectionem formæ, & partis, ita vt tale *quo* non possit separari ab eo quod per ipsum operatur, ita non conuenit Deo esse mouens, *quo*; respectu alicuius, mouens autem, *Quo*, effectiue idem est ac esse id cuius virtute alia agunt; exemplum addit S. TH. quod etiam attulerat in 1. par. q. 36. ar. 3. minister dicitur agere per Regem, siue Rege, quia agit virtute regis sibi communicata; sic omnia creata possunt dici agere *Deo* idest virtute Dei à se participata. Hæc distinctio videlicet formaliter, & effectiue diligenter est adnotanda pro dicendis in sequentib. cap. 10. n. 17. Quomodo vere omnia dicuntur agere in virtute Dei, &

H 2 per



per consequens Dco, vel per Deum effectiue, declarat optime  
S. THOM. 3. contra Gent. cap. 66.

## CAPVT TERTIVM.

**I**N Pagina decima octava dum assignantur differentiæ Naturæ & ea, quibus hoc nomen potissimum attribuitur dicitur *materiam esse Naturam*; quæ propositio, sicuti est vera, ita non sine distinctiōe admittenda est; distinctiō autem ponitur à ZABARELLA lib. de Natura cap. 7. esse Naturam duobus modis potest intelligi indeterminate, & determinate, materia secundum se tantum indeterminate est Natura, sed sub forma sicuti actuatür materia ita etiam fit natura determinate, iuxta decreta ab ARISTOTELE in 5. Meta. t. 5. & quia hanc rem doctissime prosequutus est Iacobus ZABARELL. citato loco, & ad nostram rem minus confert; ideo alia non addam.

2. In Pagina decimanona, & vigesima asseritur formam in rebus inanimatis esse tantum *principium passivum* motus, ut propterea elementa in sua loca naturalia non moveantur actiue à propria forma tanquam à principio intrinseco. Vere ista quæstio non est principaliter conferens ad propositum nostræ disputationis, & scio opinionem Excellentiss. Collegæ pluribus visam esse probabilem, nihilominus ego semper inclinaui in alteram sententiam, quod videlicet forma substantialis in elementis sit intrinsecum actiuum motus naturalis eorum. Non desunt textus Aristotelici & Peripateticorum auctoritates, quæ hoc firmant, & docent, etenim SIMPLIC. 2. physic. Com. 1. *quæcunq; inquit, gravitatem habent ad supremum locum vel in obliquum ab altero moventur. Deorsum autem, à se ipsis, ignis quoq; deorsum cecidit ab altero, sursum autem per se.* Extat de hac re pulcherrima doct. AVERR. lib. 3. de Cælo. Com. 28. ex qua colligitur elementum, ut est actu leue vel graue mouere,



re, quatenus est potentia sursum, vel deorsum moueri, & propterea formam ut est forma mouere, ut est in materia moueri, quod etiam significauerat ARISTOTELES lib. 1. de gener. 55. vide AVERR. 1. de Cœlo c. 89. In 9. Meta. t. 18. loquens Aristoteles de elementis dixit *ea secundum se, & in se ipsis habere motum*, quem locum declarans D. TH. dicit *formas eorum esse principia talium motuum*. Quam doctrinam imitatus nobilis Thomista Petrus de ALVERNIA in 4. de Cœlo lect. 2. super t. 24. dicit *proximum mouens esse formam grauis & lenis*, & hoc etiam dixerat S. TH. 3. Contra Gent. cap. 67. & verum enunciat sæpe ARISTOTELES vniuersaliter formam mouere, & agere, ut 3. phys. 17. & 2. de gen. 53. indicauit etiā officium esse harum formarum mouere elementa in sua loca. Cur .n. dixit in 4. de Cœl. t. 2. *grauitatem & lenitatem esse suscitamenta quadam motus* nisi quia mouere possunt; & cur in 2. phys. t. 84. dixit *ea moueri naturaliter, quæ ab aliquo in se ipsis principio continue mota perueniunt ad aliquem finem*? vide PHILOPONVM 2. phy. initio. Ut concludam summam, prout spectat ad negotium hoc meum, credo sententiam AVERR. esse veram quæ exprimitur in 2. phys. Comm. 1. & 3. de Cœlo. Com. 28. & inter recentiores declaratur luculentissime à doctissimo ZABARELLA lib. 1. de motu grauium & leuium. cap. 11. & 12. Generans est mouens mediātū ita intelligo 8. phys. t. 32. immediatum mouens forma, 4. de cœlo t. c. 24. Sed hæc relinquuntur quia sunt præter nostrum institutum.

3. In eadem pagina decima nona asseritur. *formam substantialem rerum naturalium esse Naturam*. Hoc omnino concedendum est, dum modo intelligatur de forma informantē, non autem extendatur ad formam assistentem, quia assistens forma non est Natura. De qua re videantur ea, quæ scripta sunt à me in sectione prima cap. 3. & cap. 12. & hoc diligenter adnotandum pro dicendis in sequentibus cap. 7. n. 5. ubi ex proposito defendendum erit formam assistentem non esse Naturā.



4 In pagina vigesima prima asseritur Naturam proprie dici causam efficientem, quæ efficit res naturales, sicuti ars dicitur causa efficiens res artificiales. Hic non sine distinctione procedendum, & præ oculis habenda eas quæ dicta sunt in sect. 1. cap. 4. & 5. quorum summa hæc est. Efficiens duplex est, Alterum intrinsecum cuius actio est in eo, in quo est, Alterum extrinsecum quod agit extra id, in quo est. Illud prius agit per actionem immanentem, ut vocant; Hoc posterius per actionem transeuntem; Illud prius efficiens est Natura, atq; ita definitur ab Aristotele 2. phys. 3. & 5. Meta. t. 5. circa finem: Posterius efficiens non vocatur Natura, saltem reduplicatiue loquendo, quia, ut agit per actionem transeuntem in aliquid extra id in quo est non amplius Natura appellatur sed tantum causa naturalis; ut latè probavi sec. 1. cap. 5. Egre gie quidem Iacobus ZABARELL. in expos. t. 3. lib. 2. phys. docet quamuis Natura possit agere ad extra ut quando ignis ex sua Natura calefacit lignum, tamen Aristotelem non voluisse definire naturam per actiones ad extra, quia agere ad extra non conuenit naturæ secundum quod ipsa est: erum etiam arti, & celestibus intelligentijs, quo circa ratio Naturæ non est constituta in hoc ut agat extrinsecus quamuis hoc illi possit conuenire: exemplo hoc illustrabo: Homini conuenit esse sensitium, sed quia non conuenit secundum quod ipsum, ideo ratio hominis non est constituta in sensitiuo, nec deffiniri potest homo per sensitium, nec valet consequentia, est sensitius ergo homo: ita agere ad extra non determinat nobis naturam, nec valet dicere agit ad extra. ergo est Natura. Nam ut bene notat ZAB. loco proxime citato, intelligentiæ quoq; agunt in Cælos, & tamen non sunt Naturæ, sed hæc apparebunt melius insequentibus considerando rationes, pro parte contraria, & diluendo.

5. In eadem Pagina vigesima prima asseruntur rationes ad probandum efficienti generaliter loquendo conuenire no-  
men



men Naturæ. Prima ratio est. Ars dicitur causa effectiua rerum artificialium. ergo Natura est causa effectiua rerum naturalium. Cui rationi respondeo negando consequentiam nam ars est actiua in materiam exteriorem, si loquamur per se, & colligitur ex 2. phys. t. 3. & 86. ideo .n. ars dicitur habitus effectiuius in exteriorem materiam 6. ethicor. cap. 4. Natura vero de sua formali ratione non est effectiua in materiã exteriorem, sed in id in quo est, quocirca si accipiatur efficiens intrinsecum tantum, concedo esse Naturam, si extendatur ad extrinsecum quale agens est simile arti nego tale agens esse Naturam. Quo ad hoc remitto lectorem ad sectionem primam cap. 2. 4. & 5.

Adducitur deinde in eadem pagina t. 1. lib. 2. phys. quasi ARISTOTELES loquatur de causa effectiua rerum naturalium quando dicit, *eorum que sunt alia quidem sunt Natura &c.* atq; hinc fiat, vt sufficiat ad hoc, vt sit Natura esse quomodocunq; causam efficientem rerum naturalium, & sæpe affertur hic tex. in cap. 4. ab excellentiss. Collega. Respōdeo illum t. non bene exponi de causa efficiente, sed vt obseruauit egregie Iacobus ZAB. in expos. illius t. 1. est sermo ibi de causa formali, non dicit .n. t. ille primus *eorum que sunt alia quidem sunt à natura*, sed dicit, *alia sunt Naturâ*, quasi dicat naturâ constantia, & quorum essentia est natura; coelestia .n. corpora dicuntur naturâ esse, non quia habeant naturam efficientem causam secundum Aristotelem, nisi quodam modo improprio, & sicuti dicebat AVER. 4. de Cæl. Com. 1. *secundum similitudinem*; sed quia per essentiam suam Natura constant formaliter. Simili modo loquendi sæpe vsus est ARISTOTELES, vt 1. de Cælo t. 1. *natura inquit constantium hæc quidem sunt corpora &c.* & clarius lib. 5. Meta. t. 5. ibi *Naturâ igitur quod ex ambobus his est, vt animalia & partes ipsorum vbi natura accipitur in casu ablatiuo*, ita vt sit sensus exponente S. TH. ibidem *secundum naturam*. Quod si quis velit instare in t.



in t. 1. 2. phys. accipi naturam pro causa efficiente rerum naturalium, quæ expositio placuit quibusdam grauibus auctoribus; illi respondendum est adhibitis duabus distinctionib. Altera est; esse Naturam causam effectiuam extrinsecam rerum naturalium dupliciter potest intelligi, vel *specificatiue*, vel *reduplicatiue*; concedo aliquando *specificatiue*; nunquam tamen *Reduplicatiue*; res. n. illa, quæ causat extrinsece aliquid naturale potest in se esse natura, vt quando anima, quæ est natura Patris generat filium, & hoc est esse *specificatiue*, sed quia in hoc faciêdo non est Natura formaliter, cum agat in extrinsecum, ideo *reduplicatiue* loquendo, siue *ut sic agendo*, non est Natura. Altera distinctio est aliud est esse naturam, aliud causam naturalem, generans aliquid extra se potest quidem esse causa naturalis, non autem de formali loquendo natura. Videantur scripta in sectione 1. cap. 5. Atque hæc sufficiant pro t. 1. 2. phys. & semper hæc intelligenda, vbicunque citatur hic textus.

6. In eadem Pagina vigesima prima adducitur t. 13. 2. phys. vbi videtur ARISTOTELES asserere ideo formam esse Naturam quia producit aliquid sibi simile tanquam causa effectiua, & producit extra se, ideo cognoscitur esse natura ex eo quia efficit aliquid naturale. Verum hic t. habet suam legitimam interpretationem est. n. argumentum illius t. vt vocant *ad hominem*, contra Antiphontem cuius meminerat in 2. phys. t. 7. erat argumentum Antiphontis huiusmodi. Omne quod generat sibi simile est Naturâ, materia generat sibi simile ergo materia est natura, arguit ARISTOTELES in t. 13. accipiendo maiorem ab aduersario, & subsumendo minorem propriam, scimus. n. dialecticum ita solere argumentari accipiendo ab aduersario tanquam *cognoscense*, & *concedente* 1. post. t. 1. argumentum itaq; illius t. 13. est hoc; omne quod generat sibi simile est natura, forma generat sibi simile, ergo forma est Natura, maior non est Aristotelis, sed est



est Antiphontis. SIMPLIC. manifeste hoc approbavit in 2. phys. Com. 9. & inter recentiores consideravit egregie Pater Auerſa in q. 9. ſect. 5.

7. In eadem Pagina afferuntur vulgatæ illæ propoſitiones, quibus natura dicitur eſſe cauſa efficiens, nempe *natura nihil facit fruſtra* pri. de Cæl. 32. *de poſſibilibus facit quod melius eſt*, *natura agit propter ſinem*; & conſimiles enunciationes; ad quas omnes vnica ſufficit reſponſio. ARISTOTELEM accipere naturam pro cauſis naturalibus, quæ cauſæ naturales aliquando habent in ſe naturam *ſpecificatiue*, quando videlicet, & mouent, & mouentur, iuxta t. 73. 2. phys. ſed *reduplicatiue*, dum ſic agunt non ſunt naturæ, ſed cauſæ naturales, vt dixi ſec. 1. cap. 5. aliquando vero neq; etiam ſunt naturæ *ſpecificatiue*, ſicuti eſt Deus, & intelligentiæ. Diceris quomodo Deus non eſt Natura, ſed cauſa eſt naturalis? Reſp. quia agit iuxta exigentiam, & aptitudinem rerū; quod ſi ageret ſupra naturalem rerum aptitudinem appellaretur cauſa ſupranaturalis. Videndus de hoc Pater Auerſa citata q. 9. ſect. 5.

8. In Pagina vigefima ſecunda ad idem probandum citatur T. 5. lib. 5. met. vbi dicitur *principium vnde motus ſiue effectiuum eſſe naturam*; ſed aperte conſtat ibi ARISTOTELEM non loqui de principio effectiuo extra id in quo eſt, ſed de effectiuo, in eo, in quo eſt, & propterea appellari naturam: conſulamus illius loci expoſitores, qui intelligunt illa verba ARISTOTELIS de efficiente intrinſeco, & dicunt ARISTOTELEM ibi ſignificaffe illud idem quod dixerat in 2. phy. t. 3. ALBERT. 5. met. tract. pri. cap. 5. explicat de motore intrinſeco ſicut, *inquit in animatis primum motum dicimus eſſe motum nutrimenti, & principium huius motus intrinſecum eſſe naturam nutriti*. ALEX. Aphrodiſæus in illo 5. met. Com. 9. dicit hoc principium vnde motus eſſe formā naturalem! & tandem concludit ARISTOTELEM inter-

I pre-



pretandum iuxta definitionem naturæ habitam lib. 2. physy. Idem etiam testatur D. THOM. in 5. met. lect. 5. dum declarat 3. acceptionem naturæ, & ALEX. de Ales in illo eodem loco pariter idem docet, refert enim hæc omnia in dicta in 2. phys. t. 3. vbi manifestum est loqui ARISTOTELEM de motore intrinseco. Et vere non poterat ibi ARISTOTELES de alio efficiente loqui, cum in fine illius capituli de Natura concludat his verbis: *ex dictis itaq; prima, & qua proprie dicitur natura est substantia eorum, qua in se ipsis ut ipsa sunt motus principium habent.*

9. In eadem Pagina vigesima secunda nimis generaliter concluditur omnem causam efficientem rerum naturalium esse Naturam; debet concludi particulariter aliquod efficiens esse naturam, nimirum efficiens intrinsecum, quod agit, & facit motum in eo supposito, in quo reperitur.

10. In eadem pagina vigesima secunda asseritur causam finalem, etiā esse Naturam. In qua re pariter cum distinctione procedendum, etenim verum est aliquem finem esse Naturā, sed falsum est omnē finem rerum naturalium esse naturā. Illa prior propositio particularis est ARIST. pluribus in locis, vt 1. phys. 23. 70. 74. 5. met. t. 5. in illis verbis, *& forma & substantia hæc enim generationis finis, & eodē 5. met. t. 29. ibi finis nāq; est forma, & in 2. de aīa. t. 37. & passim hoc reperimus apud ARIS.* Quod vero posterior propositio vniuersalis sit falsa probatur hoc argumēto. Finis, de quo dicimus esse naturā est forma informās, & terminus generationis; nō omnis finis est forma, & terminus generationis, ergo non omnis finis est ille finis quē dicimus esse naturam. Maior propositio probatur ex dictis, nā ARIST. in locis citatis dicit naturam, quæ est forma, & terminus generationis esse finem, vt patet in 2. phys. citato 23. & in eodem 2. phys. t. 14. vbi generatio appellatur natura à forma, ad quam terminatur, terminatur autem ad formam informantem. S. THOM. hoc aperte docet in 2. phys. lect. 4. illis



4. illis verbis: *natura que est forma, est finis materie.* Idem S. THO. in 2. phys. lect. 11. in expositione t. 74. hoc manifeste docuit; in summa natura eatenus dicitur finis quatenus est forma, & non aliter, quo circa materia, est quidem natura saltem suo modo, & tamen non est finis, sed ad finem, id est ad formam. Minor propositio probatur auctoritate D. TH. 2. phy. lect. 11. in expositione t. 70. his verbis *nec iterum omnis finis est forma & propter hoc appositum multoties.* PETRVS de ALVERNIA in 4. de Cælo lect. 2. in expositione t. 23. agnoscit pro fine non solum formam, sed etiam operationem formæ, imo, & locum, in quem tendunt naturaliter graua, & leuia, constat vero neq; operationem, neq; locum esse formam, & propterea nec esse Naturam. Huc etiam adducenda est distinctio celebris ARISTOTELICA duplicis finis de qua etiam infra n. 25. alter enim dicitur finis, *cuius*, Alter, *cui*, finis cuius id est cuius gratia est generatio siue quo adueniente cessat generatio est forma; sed finis, cui, nō est forma, sed potius illud, in cuius beneficiū generatur forma; de hoc videndi sūt expōitores in 2. phys. t. 24. & in 2. de anima 35. & 37. AVERR. in 2. de anima citato Com. 37. dicit animam esse finem cuius, id est cuius gratia fit generatio, sed finem cui esse animatum, & ideo finem cui non esse formam. Idem AVER. adducit aliam distinctionem finis, ex qua etiam habetur non omnem finem esse formam, nam in 2. phys. Com. 24. & 70. dicit duplicem esse finem, videlicet *finem generationis*, & *finem rei genite*, finis generationis est forma, sed finis rei genitæ nō est forma; Videndus de hac re EGIDIVS 2. phys. in expositione t. 70. dubit. 2. & D. THOMAS 2. phys. lec. 11. lege etiam Auerfam qu. 9. sec. 4. Habemus itaque minorem claram non omnem finem esse formam ideo nec naturam.

11. Aduertendum vltimo loco est vnum quod maxime conferet in sequentibus proposito nostro quando loquemur de Deo tanquam de fine infra cap. 9. S. THOM. in 3. contra



Gent. cap. 18. distinguit duplicem finem; Alter, inquit, est finis, quem agens sua actione constituit; Alter, qui acquiritur per actionem, non autem constituitur. Prioris finis exemplum est sanitas, quæ à Medico efficitur; Posterioris finis exemplum est Deus, qui acquiritur tantum, & non constituitur per actiones nostras; hanc eandem doctrinam parum mutatis verbis tradit ALEX. de Ales 3. met. super t. 3. in illa q. *virum omnis finis sit acquisitus per actum*, ubi concludit primam causam esse finem totius, & non acquiri per actum, id est non fieri, non constitui per actum, quia est prior etiam in esse ad; terminat actum, non fit per actum. Ille finis, qui dicitur natura constituitur, innouatur, & generatur per actum, quia est finis generationis. Deus autem non est huiusmodi, neq; est talis finis, qui est forma, & natura. Ad hoc idem obseruandam puto doctrinam eiusdem S. THO 12. Met. lect. 7. & prima parte q. 103. a 2. ubi Deū ait esse finem extrinsecum toti vniuerso, & per consequens non esse neq; formam, neq; naturā, natura enim, & forma intrinsece se habent, & in eodem a 2. ad 3. melius declarat hoc S. TH. dicens mundum habere duplicem finem, alterum quidem internum in ipso existentem, & hic finis est ordo, qui est forma mundi, alter finis est superior habens rationem vltimi, atq; hic est finis extrinsecus, sicuti est Dux respectu ordinis exercitus ex 12. m. 52. Constat itaq; ex dictis non omnem finem esse formam, quæ erat minor propositio allata. Non bene igitur concluditur pagina vigesima tertia generaliter dicendo, *finis igitur naturalium rerum est vere proprieque Natura*, sed oportet concludere aliquem finem esse naturam, illum videlicet, qui est forma, & terminus generationis, & finis gratia cuius est generatio; finis enim, cui, communiter loquendo est potius quid naturale quam natura. Et per has distinctiones patet tex. allatos in pagina vigesima secunda, & vigesima tertia non probare de omni fine quod sit Natura, sed tantum de forma informantē, & termino generantē.

neca-



nerationis, cuius gratia est generatio, & quo veniente cessat generatio.

Quatenus vero t. 14. 2. phys. in pagina vigesima secunda extenditur ad compositum naturale, quod est terminus generationis ut inde probetur *compositum esse Naturam*. Respondetur iuxta supradicta ex Doctrina AVERR. in 2. de anima Com. 37. compositum esse finem, *Chi*, non *Chius*, & propterea non esse Naturam, sed naturale, quia forma producitur ut natura constitutiva compositi naturalis, *chi* dicitur fieri scilicet *eius commodo, & utilitati*.

12. In Pagina vigesima tertia assignatur quinta significatio naturæ pro substantia composita. In hac re observandum diligentissime est substantiam compositam duplicem esse Alteram appellari *essentiam*, alteram vero *suppositum essentie* prior est ut humanitas, posterior homo, siue humanitas, & SOCR. sunt ambo composita, etiam essentia, pp. q. 76. art. 1. sed humanitas est essentia includens prædicata quidditatiua, quæ spectant ad definitionem, sed SOCRATES subsistens in humanitate appellatur suppositum humanitatis. Essentia appellari solet *forma totius, & natura*, saltē aliquo modo, suppositum vero non est natura, sed naturale in natura subsistēs. Doctrina hæc communiter recepta, est S. THOM. prima parte q. 3. a 3. 5. met. lect. 10. in fine, prima parte q. 29. ar. 2. De ente, & essentia cap. 2. & 5. met. lect. 5. non longe à fine. concedit S. THOM. formam totius, siue essentiam, quæ apud ipsum est aliquid compositum, esse Naturam. Idem quoque concedit ALEX. APHRODISÆVS in 5. met. Com. 9. dum exponit quintam significationem Naturæ ut observavit etiam SYESSANVS, in eodem 5. met. expos. r. 5. Huius essentiæ, quæ etiam appellatur forma totius, & Natura habemus pulcherrimum exemplum in AVERR. primo de Cælo Com. 92. ubi appellat *calitatem* naturam ipsius Cæli, sicuti nos appellamus humanitatem naturam ipsius hominis



nis. His positis dico nomen Naturæ conuenire posse essentia rerum compositarum, quæ ipsa quoque est composita, sed non conuenire supposito quod subsistit in hac essentia, quo circa dum video concludi in hac pagina 23. & 24. & 25. animalia, plantas, & reliqua huiusmodi composita esse naturas, aperte nego; sed dico hæc esse naturalia, & eorum essentias esse Naturas.

13. In eadem Pagina 23. affertur t. 11. 2. phys. ad probandum substantiam compositam, quæ naturalis dicitur, esse naturam; sed ego adherendo SIMPLICIO sic explico t. illud ut tantum dicam formam esse naturam, compositum vero esse naturale. *Vt ars dicitur quod secundum Artem & artificiale, sic & Natura quod secundum naturam, & quod naturale*, sed ars dicitur forma rei artificialis, secundum quam illud est artificiale, & ad artem spectat, ergo & natura erit forma secundum quam est quid naturale, & secundum naturam: maior est ibi ARISTOTELIS minor propositio ponitur a SIMPL. Com. suo 8. 2. phys. in expof. illius t. 11. *Solemus, inquit, dicere mirram artem esse statuæ formam; ita mirabilem dicimus ligni naturam secundum formam eius.* Et paulo post in eodem Com. 8. *ars est in specie, & forma, quia es non est ars statuæ sed forma; ex quo sic arguo: Vt ars ad artificiale, ita natura ad naturale, sed ars est forma, & species rei artificialis, ergo natura erit forma, & species rei naturalis; sicut enim artificiale integre acceptum non est ars, nisi ratione formæ, ita naturale integre acceptum ut compositum non est natura nisi ratione formæ, quia illud est ars in artificiali, quod facit esse actu artificiale non quod facit esse potentia, & hæc est forma; ita illud erit natura, quod facit esse naturale actu, non quod facit esse potentia, huiusmodi autem est sola forma.* Ita discurrendo cum SIMPLICIO ille t. 11. probat tantum formam esse naturam, & compositum esse naturale vide ALEX. 1. de Anima cap. 2. Ad vberiore huius rei explicationem iuvat adducere expositiones



positiones plures grauissimorum expositorum, ex quibus idē apertissime colligitur, videlicet in t. 11. 2. phys. non dicere ARISTOTELEM, compositum esse naturam, sed naturale propter formam quę est eius natura. PHILOP. in expositione illius t. sic loquitur; *in artificialibus tunc unum quodq; dicitur habere suam artem quando accipit suam formam artificialem sic etiam in naturalibus tunc unumquodq; habet suam naturam quando accipit suam formam.* Clarius THEMISTIVS ibidem *quemadmodum arte factorum ars est forma, ita & naturalium, forma est natura.* AVERR. in Com. illo 11. 2. phys. *quemadmodum quidditas artificij est in arte, similiter quidditas naturati est in natura;* & postea prosequens explicationem indicat formam esse in re artificiali quidditatem secundum quam aliquid est in genere artificialis, & in re naturali formā esse naturam secundum quam actu aliquid dicitur naturale Omnes itaque graues expositores cōcordant in hoc vt dicāt, sicuti artificiale vocatur ars, ita naturale vocari naturam, sed in artificiali forma dicitur ars, ergo in naturali forma dicitur natura; aut sic possumus interpretari; sicuti ars ad artificiale, ita natura ad naturale, sed artificiale habet artē ratione formę secundū quam est actu artificiale erg. naturale habet naturam secundum formam à qua fit actu naturale. Concludo itaq; ex illo t. 11. non posse elici hanc propositionem *compositum est natura*, simpliciter loquendo, sed quod naturale dicitur natura ratione suę formę, quę forma est vera natura, & constituit naturale in esse naturalis. Videndus etiā PICCOLOMINEVS expositione illius T. x1.

14. In eadem Pagina 23. adducitur t. 5. lib. 5. meth. in quo primo sunt ponderanda illa verba: *naturā igitur, quod ex ambobus his est, vt animalia, & partes eorum*: videtur hic ARISTOTELES enunciare animalia esse naturas. Sed Respondetur vna cum S. TH. lect. 5. in 5. meth. ibi illam vocem, *Naturā*, accipi in casu obliquo, id est in ablatiuo, & sensum



sum esse secundum naturam esse animalia, & partes ipsorum siue *natura consistens*; quod idem est ac dicere naturalia; idē Alensis ibidem. ALEX. in illo 5. met. com. suo 9. sic loquitur de hac re: *porro totum concretum potius Naturā consistere dici potest quam esse Naturam*; concordat ARISTOTELES, lib. 2. phys. t. 12. illis verbis *quod autem est ex his natura quidem non est, sed à natura, ut homo* hæc verba poterunt nobis interpretari id quod habetur in 5. met. citato t. 5. nunquam enim ARISTOTELES vult compositas substantias esse naturas, sed à natura, & naturales.

15. Ex eodem t. 5. met. in eadem pag. 23. aliud argumentum deducitur ad probandum compositum naturale esse naturam; materia secunda est natura, materia secunda est substantia composita, ergo aliqua substantia composita est natura. Minor est manifesta, maior est ARISTOTELIS in illo t. dicit enim *aquam esse materiam liquabilem*, & hoc modo esse naturam, enunciat enim nomen naturæ tam de materia prima communissima, quam de materia proxima, quæ est secunda, & composita.

Respond. tamen ex doctrina ALEX. de Ales in eodem 5. met. in expositione illorum verborum Materiam secundam appellari naturam *non simpliciter, & absolute, sed per quandam analogiam*, videlicet per attributionem ad formam, quam respicit: quocirca aqua verb. grat. simpliciter loquendo, & in se est corpus naturale, sed per attributionem ad formam mixti quam potest recipere appellatur materia, & natura non cuiuscunque sed mixti, sicuti etiam æs in se est aliquod naturale tamen respectu operum æneorum est materia, & natura, quod est dicere, non esse nec materiam nec naturam simpliciter, sed per quandam analogiam. Constat enim ex ARISTOTELE primo de generatione t. 24. materiam proprie dici materiam primam, quæ est ens in potentia, & subiectum generationis substantialis, ens autem actuale, quod est subie-

ctum



Etum aliorum motuum dici materiam modo aliquo, idest nō ita proprie sed secundum quandam proportionem, & similitudinem, atq; hinc fit, vt materia proxima non sit ita proprie materia, sicuti materia prima, neq; ita proprie natura, simpliciter loquendo est naturalis, non natura.

16. Incadem Pag. 23. ponderatur idem t. 5. lib. 5. meta. in illis verbis *et forma & substantia, hæc autem est generationis finis* & explicantur hæc verba quod per substantiam intelligatur composita substantia, quæ propterea dicatur esse natura: sed S. TH. in explicatione illorum uerborum optime respondet intelligendo per illa uerba formam partis, & formam totius, vt fidicamus inquit S. TH. *quod hominis natura non solum est anima, sed humanitas & substantia, quam significat definitio*, quocirca hinc colligemus substantiam compositam, quæ est natura esse *essentiam*, non autem *suppositum* essentię & hoc etiā in superioribus concessum à me fuit hoc cap. num. 12.

17 In pag. 24. ad idem comprobandum adducitur t. ex p. de partibus animalium cap. 1. in quo tantum probatur naturā agere propter finem, idest nihil fieri casu à causis naturalibus, quod etiā latius ostensum est in 2. phys. à t. 77. vsque ad 86. tantum sunt quædam verba, quæ videntur negocium facere, & sunt ista: *hec enim natura, & proinde ex hoc nascuntur* &c. videtur enim his verbis significari animalia, plantas, & semen esse naturas, hæc autem omnia sunt composita: Verum illud verbum Naturā, non debet accipi in casu recto, sed in obliquo, vsupra etiā obseruatum est & significatur illud idem quod in 5. meta. t. 5. in illis verbis: *naturā igitur quod ex ambobus his est, ut animalia*, natura videlicet constant animalia, et partes eorum vt ibi docet S. TH. aliud enim est esse, naturā aliud naturam, vt obseruauit etiam VIKOM. in 2. phys. in expositione t. 1. animalia plantę, semen sunt natura, idest natura constant, non sunt nature, sed naturalia & naturaliter. Simili modo loquendi vsus est ARIST. 2. phys. t. 1. quando

K di-



dixit eorum quæ sunt alia quidem sunt naturā non dixit, sunt naturæ, sed natura constantia. Semen vero & in se est natura constans, quia est compositum naturale, & respectu animalium, & plantarum appellatur causa naturalis effectiua 2. phys. t. 31.

18 In eadem Pagina 24 adducitur argumētum ad probandum substantiam compositam esse naturā; terminus generationis est natura, substantia composita est terminus generationis ergo substantia composita est natura. Cui argumēto respondeo distinguendo maiore; terminus enim generationis aut est natura, aut quid naturale, forma enim est natura, gratia cuius fit generatio, compositum autem cui, siue in beneficium cuius generatur forma, est naturale, non natura: & ad hoc necessarium est reminisci eorum quæ supra diximus hoc cap. n. 10. cum AVER. in 2. de Anima Com. 37. de fine, *Cuius* & de fine, *Cui*; Compositum itaque est naturam habens 2. phys. t. 4. non est natura, sed à natura 2. phy. 12. atq; ideo non omnis finis generationis est natura, quia generatur compositum primo phys. 64. & 7. met. 26. & 27. non tamen generatur, ut natura, sed ut habens naturam siue naturale.

19. In eadem Pagina 24. adducitur t. 6. 2. phys. ubi ARISTOTELES dicit, non esse tentandum demonstrare naturam esse quia aperte constat, entia multa reperiri, quæ habent in se principium motus; ideo hæc entia ARISTOTELIS vult esse naturas. Sed respondetur facile, ARISTOTELIS argumentum esse, à naturali ad naturam. Non est tentandum demonstrare naturam esse, nec magnus conatus in hoc adhibendus, quia ex naturalibus facile investigamus, imo videmus naturam esse, naturalia enim multa sunt, sed naturalia habent naturam, ergo constat naturam esse.

THEMIS: super illum t. 6. sic expressit vim argumenti à naturali ad naturam *ridiculus est conari demonstrare naturam esse, cum manifestum sit pleraque esse naturā; & per naturam, sed illa*



illa quæ sunt naturæ, & per naturam, sunt naturalia ergo à naturalibus compositis notificamus naturam esse. Clarius S. TH. 2. phys. lectione prima circa finem, sic facit argumentum manifestum est secundum sensum quod multa sunt a natura quæ habent principium sui motus in se, ista vero sunt naturalia, argumento 2. phys. t. 4. Ita etiam exponit AVERR. 2. phys. com. 6. & omnes pariter concordant: quocirca ex illo t. 6. non deducitur compositum esse naturam, sed ex composito naturali deduci per certam notificationem esse naturam, argumentando à posteriori à naturali ad naturam, methodo resolutiva, iuxta regulam traditam ab eodem ARISTOTELE lib. 1. phys. t. 3. 2. de An. t. 12. 7. Metaph. 10. Si sunt entia naturalia, ergo est natura: constat esse naturalia, ergo, & naturam.

20. Pagina 25. asseritur posse dici, generans esse principium motus in eo, in quo est, etiam si non attendatur unitas numerica, sed tantum unitas specifica. In hoc credo sit breuiter procedendum esse; Generans, quando producit aliquid eiusdem speciei sentio non posse dici naturam, sed tantum causam naturalem, ut quando SOPHRONISCVS ver. gr. generat SOCRATEM, natura enim si proprie accipiat, debet agere in eo in quo est, inspecta unitate numerica, & non sufficit unitas specifica, quocirca forma ignis tantum dicitur natura quando mouet illū ignem numero, in quo est, quando vero generat alium ignem distinctum numero, & eiusdem speciei, non dicitur natura sed causa naturalis. Hoc probo manifeste ex ponderatione multorum textuum. ARISTOTELI in 5. met. t. 5. sic exprimit nobis naturam, & eius efficientiam, *natura est substantia eorum quæ in se ipsis, ut ipsa sunt* (nota unitatem numericam) *motus principium habent*: sic semper loquutus est ARISTOTELIS, ut in 2. phys. 84. *natura sunt quæcunque ab aliquo in se ipsis principio continue mota perueniunt ad aliquem finem* 1. Rhet. cap. 10. 4. de Cælo 24. In eodem 2. phys. t. 86. dicit na-

K a turam



curam esse similem medico, qui medetur sibi ipsi, ita ut idem numero sit qui medetur, & cui adhibetur medela. In 9. met. t. 13. *natura in eodem fit; in eodem enim genere cum ipsa potentia; non tamen in alio, sed in ipso prout ipsum est*, semper videmus indicare unitatem numericam principij mouentis, & eius quod ab illo mouetur; in primo etiam de Celo t. 5. 6. met. t. p. sic loquutus est ARIST. assignans rationem naturæ; sed quando significat unitatem specificam cum distinctione numerica, non sic loquitur ARIST., & ad hoc ostendendum adduco t. 35. 2. de anima ubi loquitur de generatione individuorum propter speciei conseruationem, in quibus non est unitas numerica, sed specifica, & dicit; *permanet non ipsum, sed quale ipsum, numero quidem non unum, sed specie unum*, ex quo sic arguo. Quando est unitas specifica cum distinctione numerica, non est ipsum simpliciter, sed quale ipsum 2. de ani. 35. in actione naturæ debet esse ipsum simpliciter ut ipsum non quale ipsum: 5. met. t. 5. cum alijs locis citatis, ergo in actione naturæ non sufficit esse unitatem specificam, sed requiritur unitas numerica, ut propterea dicamus naturalia *in se ipsis, ut ipsa sunt motus principium habere*. Ad idem melius confirmandum accipio doctrinam ALEX. 12. met. Com. 7. in expositione t. 13. *natura inquit principium quod in eo quod fit habetur*. Sed principium quod generat aliud distinctum numero à generante non est in eo quod fit, sed in efficiente tantum ergo huiusmodi principium generans, & produciens non potest esse natura. Minor propositio probatur adducendo. t. 47. lib. 2. de an. illis verbis, & *generationis quoque factum est non eius, quod alitur; sed talis quale id quod alitur, iam enim est ipsa substantia; generat autem nihil ipsum seipsum*; Hic apparet principium quod generat non esse in genito, sed in generante, at natura, est principium in eo quod fit, in eo quod mouetur, ut probaui cum ALEX. Affero etiam doctrinam ALBERTI 5. met. tractatu primo cap. 5. ubi declarat, quale.



le principium effectuum sit natura, & dicit esse principium intrinsecum, & declarat exemplo motus nutrimenti, quia virtus nutritiva, nutrit id, in quo est, ut ARISTOTELES docuit in 2. de an. citat. 47. in primis verbis, & primo lib. de generat. t. 34. ibi *sed alterans, & principium motus in eo, quod augmentatur, & alteratur in his enim mouens*; sed non ero longior in hac re, quia satis de hoc disputatum fuit a me in sectione pr. cap. 4. quocirca illuc remitto eruditum lectorem.

21. In eadem Pag. 25. asseritur generans constituere res naturales, quas producit, & propterea posse appellari naturam. Hic dicendum est, constituere duobus modis accipi posse *Primo formaliter 2. effectiue*; Natura constituit formaliter, generans autem effectiue, ideo laboramus in æquivoco; Quod natura debeat constituere formaliter probatur, quia est essentia, & forma dans esse formaliter, & sicut notat SIMPLICIUS 2. phys. Com. 25. secundum ALEXANDRUM *Natura proprie non est efficiens causa, sed formalis*. PENDASIVS egregie in 2 phys. parte 7. excludit à ratione naturæ efficientem causam, & contrahit tantum ad formam, cuius est constituere formaliter. In hac re oportet meminisse doctrine S. THOM. parte pri. q. 51. a. 1. ad 3. dupliciter intelligi quod aliquid vivificet *formaliter, & effectiue*, & quod vivificare formaliter convenit substantiæ, quæ est pars, & natura, qualis est forma, cum ergo generans constituat tantum effectiue non sequetur unquam esse naturam. Videnda, quæ a me scripta sunt sectione prima cap. 10., & 12.

22. In Pag. 26. dicitur quod generatio est constitutio rei, quæ generatur; Ego dico hanc propositionem non posse intelligi *formaliter, sed causaliter*, quia generatio non constituit per se, sed per formam, quam producit, constituere enim spectat ad principium formale intrinsecum, quod per generationem producit. Generatio est causalitas agentis producentis formam constitutivam, dicere ergo generatio est constitutio,

sive



sive generatio constituit est idem ac dicere interpositio terre est eclipsis, facit sensum *causalem*, & ad hoc lubet animadvertere t. 55. lib. 2. de generatione; *latio inquit, ARIST. facit generationem incessanter, quia adducit, & abducit generatiuum*; sic ego dicam generatio constituit, quia adducit formam cōficutiuam. Legantur scripta sec. prima cap. 12.

23. In eadem Pag. 26. asseritur finem ideo esse naturam, quia est primum mouēs, & principatum obtinet causarum in rerum generatione promouenda. Ego hic dico quamvis finis possit appellari prima causa, nō propterea sequi, vt sit natura. Obseruat hoc egregie Pendasius in 2. phys. parte 7. quia finis nō mouet vt natura, est causa extrinseca, movet quando est absens, movet metaphorice; non vere effectiue sicuti mouere debet causa physica. Hanc eandē doctrinā amplectitur hic ipse præstantissimus Collega pagina 87. sic dicēs, *finis non mouet agentia physico motu, sed metaphorico, & paulo post, mouens efficienter, ac physice debet esse actum nam omne agens physice agit quatenus est actus presens, at finis mouet, vt absens; quare physice non mouet*. Ex quibus sic arguo, natura mouet physice, finis non mouet physice ex concessis, ergo finis non est natura quomodolibet sit causa, principatum obtinens.

24. In eadem Pagina 26. Asseritur generationem esse motum secundum mentem ARISTOTELIS, & citatur ad hoc t. 6. lib. 3. phys. Hoc non credo ita simpliciter, & indistincte admittendum esse, etenim scio ARIS. negasse generationem esse proprie motum, & voluit appellari solum mutationem, quamvis enim in tertio phys. definiens motum in genere non distinxerit motum à mutatione, imo nec etiam in 4. phys., vt indicat t. 97. lib. 4. phys. tamen in lib. 5. præcipue in t. 8. apertissime suam opinionem declarat dicendo generationem non esse motum, & in eodem t. dicit neq; corruptionem esse motum quia contrariorum est eadem ratio, corruptio autem generationi est contraria, ideo sicut generatio non est motus,

ita



ita neque corruptio; propterea ARISTOTELES perseue-  
rans in hoc eodem proposito asserit 5. phys. t. 10. *ad substan-  
tiam non esse motum* generatio autem est ad substantiam, ideo  
generatio non erit motus; Video etiam in eodem 5. phys. t.  
18. ubi enumerantur species motus nullam fieri mentionem  
de generatione: & in eodem 5. phys. t. 55. sic ait ARISTO-  
TELES: *mutatio est opposita ea quæ est ex ipso, ei quæ est in ip-  
so, motus autem non est, ut ea quæ est ex ente ei quæ est in ens.*

Hic videmus designare ARISTOTELEM duas mutatio-  
nes videlicet corruptionem quæ est ex ente, & generationem  
quæ est in ens, & negare has mutationes esse motus. Ab op-  
posito etiam ducitur argumentum ex illo t. 55. motui oppo-  
nitur quies, his mutationibus non opponitur quies ergo non  
sunt motus: quo circa sic ibi ait ARIST. & *quies quidem ho-  
rum non est immutabilitas autem est.* Profitetur etiam ARIS.  
in 5. phys. t. 7. generationem, & corruptionem non esse inter  
terminos positivè contrarios, sed oppositos contradicторie,  
vel privativè, motus vero proprie dicti sunt inter terminos  
contrarios positivè. Concludam hanc considerationem cū  
ratione, quam affert ARIST. in 5. phys. t. 8. quod mouetur  
est, quod generatur non est, ergo quod generatur non moue-  
tur, ergo generatio non est motus, quod ergo generatur fit;  
quod mouetur est antequam moueatur, saltem in priori natu-  
ræ. Fortasse dici posset hanc rationem optime concludere  
comparando generationem cum substantia composita, quæ  
est illius terminus, non est enim motus illius compositi, quod  
per generationem fit, sed si comparatur cum materia prima,  
quæ est subiectum generationis, ut dicitur primo de gener.  
24. poterit utique generatio appellari motus ipsius materiæ,  
ut approbavit etiam CARD. Toletus lib. 5. phys. q. pr. Ve-  
rum ista responsio non videtur mihi plene satisfacere, & con-  
tra illam sic arguo: si generatio esset motus respectu materiæ  
deberet denominare materiam mobilem tali motu, & ideo  
genera



generabile, sed generatio non denominat sic materiam, sed potius terminum, idest substantiam compositam, uel formam ergo ut sic generatio non potest dici motus: hoc significauit ARIST. in citato t. 8. illis uerbis, *generationem motum esse impossibile est, generatur enim quod non est: nam et si quam maxime secundum accidens generatur, attamen est uerum dicere quod est id quod non est, de eo quod generatur* que uerba explicat FRANCISCVS VICOMERCATVS: quia inquit obicere aliquis poterat, non ens simpliciter quod est ens sola potestate, non per se generari, sed ex accidenti; propterea quod materia ex qua est generatio, per se sit ens; hoc ipsum admittit, inquit, etiam si res ita se habeat tamen de eo quod simpliciter generatur non ens uere affirmatur; ac si diceret, etiam si materia sit ens per se, atque ex ea fiat generatio, ipsa tamen non est que generari dicitur sed non ens quod potestate est ens, non actus; ex quibus sic arguo. Motus denominat subiectum quod mouetur, a generatione non denominatur subiectum, sed id quod fit per eam, idest terminus, ergo generatio, non potest vocari motus. vide AVER. 8. phys. c. 7. In summa si late, & improprie loquamur concedo generationem dici posse motum, si stricte, & proprie, nego esse motum; dico tantum esse mutationem, de non esse in esse, non materiam, sed rei generabilis.

25. In eadem Pag 26. asseritur substantiam compositam esse naturam, quia est finis generationis. In hoc ego dico non omnem finem generationis esse naturam, sed aliquem finem posse esse ens naturale, & non naturam, reassumo enim distinctionem finis, cuius memini supra hac eadem sect. cap. hoc tertio n. 10. finis est duplex alter *Cuius gratia*, Alter *Cui* concedo finem *Cuius gratia* est generatio esse naturam, sed nego de fine, *Cui*, dico enim hunc finem potius esse aliquid naturale, quam naturam; & præter allata ad hoc probandum n. 10. citato, adduco etiam hic doctrinam ALEX. & EVSTRATII in lib. 2. post. in expositione t. 53. duplex, inquit ALEX.



ALEX. est finis, hic quidem, Cuius, hic autem, Cui declarat finē Cuius, ut uidere oculi finis est, gratia Cuius oculi sūt constru-  
cti, sed finis, Cui est salus animalis. In artibus finis Cuius, est for-  
ma, sed finis Cui sunt homines, qui uti debent rebus artificialibus.  
Dico ergo finem Cui, non esse naturam. Ad idē afferō SIM-  
PLICIUM 2. phy. cō. 17. duplex, inquit finis est, alter ut id Cu-  
ius gratia est appetitus, quem scopū iuniores appellant, ceu sanitas  
quam Medicus intendit. Alter est in Quo, hic est & Cui aduenit,  
ceus sanus, nam hic est finis uelut is Cui, qui etiam nos sumus, nam  
finis medici est is, qui sanandus est &c. Colligo ex his uerbis fi-  
nem gratia Cuius, esse formam, et propterea in rebus natura-  
libus naturam; finem Cui esse compositum cui forma inest &  
propterea naturale. Eandem etiam doctrinam lego apud S.  
THOM. 2. de Anima lect. 7. cuius uerba non proponam, ha-  
bent enim eandem sententiam uel parum diuersam.

26. In eadem Pag. 26. adducitur argumentum ideo ani-  
malia esse naturas, quia mouent se ipsa, & sunt principium  
motus sibi ipsis. Hic obseruo distinctionem ex qua fiet, ut  
cognoscamus animalia esse naturalia, non naturas. Mouens  
enim duplex est ut dixi cap. 2. n. 3. alterū ut Quod, alterum,  
ut Quo, animal mouet se ipsum ut mouens Quod; natura est  
mouens, ut Quo, ideo animal non potest dici natura. Pro-  
bo hæc, quæ assumpsi. AVERR. in 2. phys. Com. 3. sic lo-  
quitur de natura, & de naturalibus. Naturalia sunt illa, quæ  
habent principium, quo mouentur, & quiescunt ex se, & per se; &  
natura est illa, qua mouetur, & quiescunt ideo concludit dicens:  
neceffe est ut natura sit principium Quo, &c. Similiter D. THO. 2.  
contra Gent. cap. 51. Et quia forma est natura ideo de forma  
semper dicunt grauissimi auctores esse principium Quo; legi  
potest AVERR. in 1. de an. Com. 64. ubi agere tribuit ho-  
mini, sed animæ non tribuit agere, sed esse id, per quod ho-  
mo agit. ALEX. ALENSIS 5. met. in expos. r. 15. Compo-  
sito, inquit, contingit agere sicut illi, quod elicit actionem, forma

L autem



autem sicuti illi, quod est principium eliciendi actionem. ZIMARA etiam in 4. phys. contradictione 6. D. THOM. 7. met. lect. 7. forma inquit, non habent proprie esse, sed magis sunt, quibus aliqua habent esse. Et in prima part. qu. 45. art. 4. forma inquit, & accidentia, & alia huiusmodi non sunt entia quasi ipsa sint, sed quia eis aliquid est. vide ZABARELL. 2. phys. super Tex. 3. Cum ergo forma sit alij ratio essendi erit etiam ratio operandi, & non erit operans per se primo. Idem S. TH. prima part. qu. 42. art. primo ad primum Omne, inquit, agens agit per suam formam, distinguit ergo agens à forma, nam sicuti ait in eadem prima parte qu. 41. art. 5. omne produciens aliquid per suam actionem producit sibi simile quantum ad formam, quā agit. Ex dictis sic breuiter concludo, animal mouere se ipsum per formam, Qua se mouet, ideo hanc formam esse naturam, non autem animal, quod per illam se mouet. Hoc enim vere est naturale.

27. In eadem Pag. 26. Proponitur esse substantiam aliquā compositam, quæ est essentia, quidditas & forma totius, & hanc esse naturam. Quod ego libentissime concedo, sed cum hoc pacto ne ex tali essentia postea deducatur compositum, quod habet essentiam esse naturam, sicuti paulo infra in Cap. 5. n. 5. obseruabo fieri in pag. 43. sui libelli à prestantissimo Collega, quoniam concedam quidem humanitatem ver. gr. esse naturam, sed non hominem, concedam, vt verbis vtar AVERR. primo de Cœlo Com. 92. calitatem esse naturam, sed non concedam de Cœlo.

## CAPVT QVARTVM.

**I**N Pagina 27, asseritur naturam vere ac proprie esse id omne, vnde proxime, ac per se pendent omnia naturalia; Iam in cap. 3. n. 4. vsque ad nonum explicauim meam sententiam.



rentiam quomodo efficienti conueniat nomen Naturæ, ad illum remitto studiosum Lectorem. Hic addo hanc propositionem nunquam esse concedendam, *illud est Natura, a quo pendent naturalia*. nisi cum distinctione; pendere naturalia ab aliquo contingit duobus modis *effectiue, & formaliter*, ex dependentia effectiua non possumus iudicare naturam, sed ex dependentia in genere causæ formalis, Natura enim est essentia rerum naturalium, a qua habent esse formaliter naturalia, siue efficiens sit Natura, siue non; hæc fuit doctrina IACOBI ZABARELLAE in 2. phys. Com. t. primi & 2. & probatur euidentissime argumento corporis cælestis, quod est naturale secundum ARISTOTELEM 8. met. t. 1. & 12. & 1. de Cælo t. 15. non quia dependeat à natura, tanquam ab efficiente, sed quia secundum se formaliter intrinsece habet naturam. De efficiente enim cælorum quale sit, quomodo produxerit cælos, Peripatetici non bene concordant, cōueniunt tamen in hoc, esse naturale Cælum propter intrinsecam inclinationem quam habet ad motum circularem. Quo ad causam efficientem refertur in Deum qui non est Natura, sed ad summum naturalis causa, vt latius infra dicendum est Cap. 8. Satis mihi sit in præsentia adducere locum AVERR. qui comparat Naturam cum intelligentijs, & fatetur Naturam dependere ab intelligentijs in suis actionibus sed non propterea vocat intelligentias naturas, sed natura præstantiores: locus AVERROIS est in 12. Metaphysicæ Comento 18. illis verbis. *Secundum hoc igitur est intelligendum quod natura facit aliquid perfecte, & ordinate, quamuis non intelligat quasi esset rememorata ex virtutibus agentibus nobilioribus ea, qua dicuntur intelligentia*. Concludo itaque me negare hanc consequentiam naturalia dependent ab aliqua causa effectiua, ergo ista causa, vt sic præcise est Natura, & quia in eadem Pagina 27. citatur t. 1. 2. phys. ideo dico vt supra etiam dixi cap. 3. n. 5. illum textum non loqui

L 2 de



de causa effectiua naturalium, sed de causa formali . Videantur scripta in cap. 3. n. 5.

2. In Pag. 28. adhuc pergit insistere Dominus meus in hac sua causa effectiua, & vult causā efficientem, primariam, productiuam corporum naturalium generabilium, & corruptibilium esse naturā: iam dixi sect. 1. cap. 5. si est efficiens extrinsecum non dici naturam, sed causam naturalem, quocirca cælum vt concurret ad productionē sublunarium non dicitur natura, sed causa naturalis eorum.

3. In hac eadem pag. 28. ad hoc idem probandum adducitur t. prim. lib. primi de generatione vbi sic ARIST. de generatione, & corruptione eorum, quæ naturā generantur, & corrumpuntur; in quo textu primo obseruo nō dicere ARIST. de generatione, & corruptione eorum quæ a natura generantur vt sic indicaret causam efficientem, sed tantum dixisse eorum quæ natura generantur; id est naturali modo, & sicuti naturalia generantur, contrā distinguendo generari natura præcipue à tribus videlicet à generari artificiali, 2. à generari per liberam electionem, ultimo à generari violenter, & in summa ille textus resoluitur in hoc, quod vult agere de gener. quæ fit à causis naturalibus determinatis ad vnum, & sine violentia ex parte ipsius passi, hinc n. fit, vt illa generatio dicatur naturalis. Et quia generatio substantialis non fit à causa effectiua intrinseca, quia nemo generat seipsum 2. de anima 47. ideo non exigitur vt causa generans sit natura, sed sufficit vt sit naturalis causa, generatio vero dicetur naturalis, quia fit iuxta inclinationem, & exigentiā illius subiecti, ex quo fit generatio, & ita natura attendenda est penes intrinsecum passuum in generatione, non penes actiuum quod est extrinsecum; quod diximus etiam de motu Cæli in sect. prima cap. 7. Interim de hac re videri poterunt ea quæ docte scribit PERERIVS lib. 7. cap. 13.

4. In eadem Pag. 28. citatur etiam t. 1. 2. phys. sed iam dixi



dixi supra hunc textum non loqui de causa efficiente, sed de formali, illa dicuntur esse natura quæ essentiam suam in hoc habent, ut natura constent. Citatur etiam t. 5. 5. met. sed iam supra dixi cap. 3. n. 5. hunc textum loqui de effectiuo intrinseco, & propterea de ea efficiente causa, quæ est natura, sed non debet extendi ad quodlibet efficiens etiam extrinsecum.

5. In eadem Pag. 28. adducitur t. in primo de partibus animalium cap. 1. ubi tantum habetur in operibus naturæ esse causam finalem, quæ est ratio boni & pulchri. Video fieri vim in illo verbo, *Naturæ operibus* quasi natura, ut efficiens sit horum operum causa; pro cuius rei explicatione, & dubij solutione obseruandum est, ut supra dixi in hoc cap. n. 3. naturale tribus modis posse dici, & opus Naturæ tribus modis posse accipi. Primo ut contradistinguitur ab *artificiali*. 2. à *libero*. 3. à *violento*. Priore modo considerauit ARISTOTELES in 2. phys. t. pr. dum distinxit ea, quæ sunt Natura ab illis, quæ sunt propter alias causas, intelligendo artem, ut constat ex 2. t. lib. 2. phys. ubi naturalia contradistinguitur ab artificialibus, & in t. etiam 3. lib. 2. phys. excluditur ars a ratione naturæ; opera ergo naturæ in hoc primo sensu erunt, quæcunque fient à causa naturali, non operante ex arte, sed ex naturali facultate, quæ propterea ut operans ad extra non vocabitur natura, sed causa tantum naturalis, idest non artificiosa. 2. modo videlicet à causa libera, contradistinguitur natura sæpe n. a S. THOM. ut in prima parte q. 82. art. primo & 2. ubi dicit in voluntate esse naturalem quandam inclinationem in bonum, & in finem, quæ vocatur naturalis, quia non libera, saltem secundum speciem actus, & in eadem prima parte qu. 60. art. primo conceditur in Angelis amor quidam naturalis, idest non liber, & in qu. 41. art. 2. productiones diuinarum personarum appellantur naturales propter eandem rationem, & in hoc sensu opera naturæ



curę erunt quęcunque fient à causa agente cum naturali determinatione. Ultimo modo distinxit ARISTOTELES naturale, à violento 5. phys. 56. & primo de Caelo 76. atque ita solet dici opus naturę, quod sit asque violentia, & sine repugnantia patientis vt dixi sect. p. cap. 6. & 7. quocirca motum lapidis sursum, concussionem terrę in terremotu, deiectionē fulminis deorsum non dicimus esse motus naturales, quia violenti, quamuis à naturali causa procedant, idest non artificiosa, & non libera. In summa opera naturę intelliguntur quęcunque a causa naturali procedunt, agente propter finem, quę causa, vt sæpius diximus sec. pr. cap. 5. si agat extra non est Natura, sed tantum causa naturalis.

6. In eadem Pag. 28. citatur t. 34. lib. 2. de anima vt ostendatur dari causam efficientem in materiam exteriorem quę sit natura; sed vere ille textus nihil aliud probat quam esse causam naturalem, quę generat sibi simile, quatenus vero producit aliquid extra se, dico non esse proprie naturam, & quia de hac re disputatum fuit abunde in sect. pr. cap. 4. & 5. ideo ad illum locum remitto studiosum Lectorem, præcipue ad caput 5. illius sectionis; & eodem modo explico t. citatum hic in pag. 29. ex primo Magnorū Moral. cap. 10. natura enim quę est procreatrix essentię qualis ipsa est, vocatur à philosophis causa naturalis, prout producit aliquem effectum exteriorem. Si volumus hoc vnum tantum hic considerare præter dicta in illa sect. pr. obseruemus generans, & naturam tantum materialiter coniungi in eo, quod generat aliquid extra se, nam illud principium potest esse natura generantis quę generat; quia est eius forma! sed nunquam est natura geniti, & ideo generanti non tribuimus esse naturam in eo quo generans est, siue vt dici solet *reduplicatim* at formę, & materię hoc tribuimus quia forma cuius est forma eius est natura, & ita efficienti intrinseco hoc idem tribuimus quia respectu cuius est efficiens, respectu eiusdem est natura, sed



generans aliquid extrinsecū ex accidenti est natura per se tā-  
tum est causa naturalis, de qua loquuntur dicti textus videli-  
cet 34. 2. de anim. & cap. 10 li. 1. magnor. moralium. Doctri-  
na hæc egregie proponitur & explicatur ab AVERS. q. 9. sec.  
5. ad quem remitto lectorem.

7 In eadem pag. 28. tangitur distinctio celebris naturę v-  
niuersalis & particularis & in pag. 29. fit magnum fundamē-  
tum in hac distinctione præcipue in Natura vniuersali, nam si  
concedimus hanc esse naturā procul dubio causa efficiens in  
materiam exteriorē sub hac eadem consideratione erit na-  
tura; quocirca opere præiū est hic paulo immorari, & expri-  
mere sensum istius vulgarę distinctionis. Dico Naturam vni-  
uersalem in causando, de qua hic loquimur, non proprie dici  
naturam, sed causam naturalem vniuersalem, siue connexio-  
nem, & ordinem omnium causarum naturalium à prima cau-  
sa dependentium, & ideo abutimur nomine naturę debētes  
dicere causam naturalem vniuersalem. S. THOM. 2. de cęl. le  
9. dicitur, inquit, *natura vniuersalis uirtus actiua in causa vni-  
uersali.* ALBERT. MAGN. 1. phy. tractu 1. cap. 6. *Natura*, in-  
quit, *generans & produciens res est duplex, quę est sicut causa ge-  
nerationis vniuersalis rerum & ea, quę est sicut causa particula-  
ris,* & explicat naturam vniuersalem in Cælo, quod cum parti-  
bus suis, & imaginibus, & motibus generat vniuersaliter homi-  
nem, & plantam, & cetera omnia, Ex quo loco fit arguo.  
Principium extrinsecum applicabile pluribus nullius eorum  
est natura, sed tantum causa naturalis, quia natura est princi-  
pium intrinsecum, iuxta probata in prima sect. cap. 2. sed  
natura vniuersalis est principium extrinsecum æque applica-  
bile pluribus ex; allata doctrina ALBERTI, ergo natura  
vocata vniuersalis non est vere natura, sed causa naturalis.  
Idem optime colligitur ex eodē ALBERTO 2. phys. tra-  
ctatu 11 cap. 5. Significat etiam aliquando hæc natura vni-  
uersalis ordinem, & connexionem causarum naturalium, &  
tunc.



tunc etiam patet vocari improprie naturam: secundum hanc acceptionem utitur D. THOM. nomine naturæ vniuersalis in 13. de veritate ar. prim. in solutione 2. *dicendum quod duplex est natura scilicet particularis quæ est propria vniuscuiusq; rei, & vniuersalis, quæ complectitur totum ordinem causarum naturalium* vide ZABARELLAM 1. de Gen. in expositione t. 1. loquentē de Natura vniuersali: Et FONSECA 5. met. cap. 4. qu. pr. sect. 2. pariter obseruat ARISTOTELEM accepisse naturam pro tota aggregatione causarum naturalium agentium; constat vero hoc non esse proprium significatum naturæ. Obseruo etiam hic S. THOM. in p. 2. qu. 85. ar. 6. dixisse *naturam vniuersalem esse virtutem actiuam in aliquo vniuersali principio naturæ, puta in aliquo celestium corporum, vel alicuius superioris substantie secundum quod etiam Deus, à quibusdam dicitur natura naturans*, ex quo sic deduco argumentum vt ostendam naturam vniuersalem nihil aliud dicere, quam causam naturalem vniuersalem: Natura naturans, non est proprie, & stricte natura, sed naturalis causa, & naturæ principium vt determinatum est supra sect. pr. cap. 11. natura vniuersalis incidit in eandem significationem cum natura naturante, secundum S. THOM. citato ar. 6. ergo natura vniuersalis non est proprie, & stricte natura. Cum ergo videamus naturam vniuersalem attribui etiam Deo respectu omnium creaturarum vt S. TH. dixit citato ar. 6. & dicet etiam ALEX. de Ales 6. met. in expositione t. 8. concludere possumus non dici proprie naturam, quia Deus non est rerum creaturarum natura sed causa earum, & Naturæ auctor, vt late probatum est in sect. prima c. 9. & 10. Ad maiorem confirmationem adduco id, quod GABRIEL Zerbus scribit lib. 5. met. qu. 4. art. 3. Naturam hanc vniuersalem non posse reduci ad yllam significationem naturæ allatam in 5. met. t. 5. ab ARISTOTELE; quia neque ibi, neque in 2. phys. initio, intendit ARISTOTELES agere de huiusmodi natura, sed nostra



nostra disputatio est iuxta doctrinā ARISTOT. in his duobus locis, uidelicet in 5. met: & in 2. phy. ergo impertinēs est hic commemorare naturā naturantem, siue naturam vniuersalem, cum hic agamus de natura particulari, & naturata, iuxta ea quę adnotaui in sectione 1. cap. 11. de mente NICOLI MEDICI celeberrimi. AVER. etiam in disputatione 11. (in quibusdam codicibus est disputatio 12.) solutione primi dubii naturam acceptā pro principio motus excludit omnino à Deo, sed hæc natura est in nostra disputatione consideranda, ideo natura vniuersalis, siue naturās proposito nostro nō confert. Obseruauit SVESSAN. in expositione illius disputationis 11. dicēdo, *talis natura debet ab ipso Deo auferri, capiēdo ergo Naturam pro ut eam definit ARIST. in de phy. audita, sic Deus non agit per naturam.*

8 In Pagina 29 pro exemplo nature tam vniuersalis quā particularis afferuntur Sol & homo in generatione hominis, iuxta t. 26. 2. phys. & præcipue pro natura vniuersali afferitur cælum iuxta t. in primo Meteorum cap. 2. Vere hæc exempla confirmant mirum in modum ea, quę toties à me dicta sunt, uidelicet hæc ita allata non esse naturas, sed tantū causas naturales, quod terminaui in sectione prima cap. 5. Quis enim dicat Solem esse naturam hominis ab illo geniti? aut patrem esse naturam filij? Dicemus potius esse causas naturales, naturæ verò appellantur hæc substantiæ, siue formæ quando agunt aliquid intrinsecum tam Soli, quam homini generanti. De quo videatur sectio prima cap. 2. & 3.

9. In eadem Pagina 29. quia concluditur vniuersalissime de causa efficiente rerum naturalium esse naturam, quod conclusum fuerat etiam pagina 22. ego dico illud idem quod dixi cap. 3. n. 9. conclusionem debere fieri de aliquo efficiente, non de omni; & quando tangitur argumentum artis in hac pagina 29. resp. sicut dixi in cap. 3. n. 5. artem quando agit ad extra conseruare sibi rationem artis, quia ars agit in exte-

M  
riorem



riorem materiam, sed natura eo ipso quod agit in exterius amittit nomen naturæ; & transit in rationem causæ naturalis: vt diximus sect. prima cap. 5. & hoc significauit ARISTOTELES lib. 2. phys. t. 86. dicendo naturam esse similem arti quando agit in subiectum, in quo est, vt quando Medicus medetur sibi. Arti ergo agenti in extrinsecum natura similis non est.

10. In Pag. 30. dicitur de fine, ipsum esse naturam. De qua re nolo hic repetere supra satis diffuse dicta; Videndum caput 3. n. 10. & 11. ibi apparet quomodo sit concedenda hæc propositio finis est Natura, & quomodo neganda; videantur etiam quæ dicta sunt in eodem cap. 3. n. 23.

11. In Pag. 31. habentur hæc verba: *Est autem talis natura forma qualibet.* Non concedo hanc propositionem nisi de forma informante, & hoc valde obseruandum pro dicendis in sequentibus; remitto lectorem ad sect. primam cap. 12.

12. In eadem Pag. 31. extenditur nomen Naturæ etiam ad materiam secundam, de qua re nolo hic repetere superius dicta, sed sufficiunt probata in cap. 3. n. 12. 13. 14. & 15. & in hoc ultimo numero 15. præcipue consideratur hæc res.

13. In eadem Pag. 31. asseritur de omni forma esse naturam, siue sit educta de potentia materiæ, siue sit à materia independens. Ego hoc concedo tantum de *forma informante*, & ideo concedo animam rationalem esse naturam hominis quatenus est informans hominem, & constituens vna cum corpore hominem essentialiter; si extendatur hoc ad formas assistentes nego esse naturas; iuxta determinata in sect. 1. cap. 3. & 12. ad quæ me remitto.

14. In Pag. 32. asseritur naturam definitam ab ARISTOTELE in 2. phys. 3. esse communem quatuor causis, & substantiæ compositæ. De hoc nolo repetere ea, quæ dixi in cap. 3. vbi abunde dixi quomodo efficiens sit natura, & quomodo non sit; quid sentiendum de fine, & de substantia composita, quo



quo ad esse naturam vel non esse. Videantur ibi scripta, à quibus nunc non discedo.

15. In Pag. 33. dicitur quod causa quælibet est vere natura: hoc non admitto simpliciter, sed cum limitationibus adductis in cap. 3.

16. In Pag. 35. dicitur *materiam quoquo pacto esse in forma*; quamvis hæc res sit levis, & spectet tantum ad modum loquendi, tamen ingenue fateor hanc locutionis formam mihi non placere, quia video ARISTOTELEM aliter loquutum fuisse. In 3. n. phys. 65. & 66. imo & 67. docet materiam contineri à forma, sed vi istius continentis non dicit, materiam esse *in forma*, sed potius *esse sub forma*: ita in 4. phys. t. 15. illis verbis *hec autem est id, quod continetur sub forma ac definitur, ut sub plano ac termino*, quocirca placeret mihi dicere materiam esse *sub forma non in forma*. Relata materia ad compositum dicitur *in esse* primo phys. 82. 2. phys. 7. sed relata ad formam dicitur *subesse, non inesse*, quia est subiectum 1. phys. 82. 8. meth. 4. & talibi passim, quocirca in 2. de an. t. 4. tribuit ARISTOT. animæ esse in alio, quia est forma, sed corpori non tribuit esse in anima, quia corpus est subiectum, & materia quamvis corpus etiam dicatur ab anima contineri 1. de an. 90.

17. In eadem Pag. 35. Repetitur finem esse causam principalissimam, & per consequens videri naturam, sed hoc iam fuit discussum in cap. 3. n. 10. & 23. nihil hic addam, quia ibi scripta satis esse possunt.

18. In eadem Pag. 35. observatur, & bene naturam esse principium mouendi, in quo est; Ego hic noto illam particulam, *in quo est*, intelligendam de *inexistentia per unionem essentialem*, quia non sufficit esse quomodocumque in alio, & illud mouere ad hoc, ut sit natura, sed oportet inesse essentialiter, sicuti forma informans inest, & sicut essentia, ut conclusi in sect. 1. præcipue cap. 3.

M 2 In



19 In pagina 37. repetitur de motu elementorum, quod non habeant intrinsecum actiuum principium sui motus. Videantur dicta supra cap. 3. n. 2.

20 In pag. 39. asseritur sub hac definitione naturę comprehendendi etiam generans, de quo ego dico, generans potius appellandum esse causam naturalem quam ueram naturam quia generans substantialiter producit aliquid extra se, 2. de anima 47. ideo non agit *in eo in quo est*, sed extra id in quo est, deficit propterea à ratione naturę. Vidēda Sect. 1. cap. 4. & 5.

21 In pag. 40. fit conclusio nimis generalis, & indeterminata esse quatuor ea, in quorum unoquoque continetur uera ratio naturę, & præcipue dicitur hoc de fine, & de generante quę non admitto, nisi iuxta determinata in cap. 3. a n. 5. vsq; ad n. 12. & iuxta conclusa in eodem cap. 3. n. 23.

## CAPVT QVINTVM.

**I**N Pag. 41. constituitur primum argumentum ad probandum Cælum esse naturam. Materia siue proxima, siue remota constituens corpus naturale est natura, cælum est materia, ex qua cum elementis constituitur mūdus, ergo Cælum est Natura. Respondetur distinguendo materiam Altera est materia *potentialis, informabilis a forma*, concurrens cū forma ad faciendum vnum per se: altera est materia *actualis* non formabilis à forma, neq; concurrens ad faciēdum vnum per se, sed vnum per accidens; illa prior materia est Natura docente ARISTOTELE 5. met. t. 5. circa finem, illis verbis *Materia enim eo quod huius est susceptiua dicitur natura*, loquitur ergo de materia, quę est susceptiua formę, & propterea materia potentialis actuabilis à forma. Materia autem actualis concurrens cum aliquo alio actuali corpore ad faciendum vnum



vnū per accidens non appellatur natura, sed corpus naturale. Cælum est corpus aliquod actuale, ideo naturale dicitur non Natura: Ita videmus loquutum fuisse ARISTOTELEM primo de Cælo 95. dū ait materiam mundi esse *vnīuersum sensibile, & naturale corpus*; & in t. 97. pariter dicit *mundum constare ex naturali, & sensibili corpore* ideo cælū appellat naturale 8. met. t. primo & 12. non ergo est natura argumento t. 12. lib. 2. phys. quāuis ergo cælum in habitudine ad mundum appellari possit materia, tamen non potest vocari natura, quia est materia actualis, & proportionaliter dicitur materia, non proprie, videnda ea, quæ scripsimus supra cap. 3. n. 15. ex doct. ALEXANDRI de Ales.

Et quia mundus non est aliquid vnū per se, sed tantum per accidens, vt late probaui supra cap. 1. n. 3. ideo eius pars integralis non dicitur stricte materia, sed potius materiale quid, non stricte natura, sed aliquid naturale. Arguo etiam hunc in modum. Substantia animata est naturalis, non natura 2. de anima t. 3. Cælum est animatum, vt concedit ipsemet Excellentiss. Collega infra Pag. 56. cum multis sequentibus, ergo stricte loquendo cælum erit naturale non autem natura.

2. In eadem Pag. 41. & 42. affertur secundum argumētum ad probandum Cælum esse naturam, quia forma est natura, cælum respectu corporum ab illo contentorum est forma, ergo cælum, vt sic est natura. Resp. continens, & formam dupliciter dici, aliud enim est continens *extrinsecum* Aliud *intrinsecū*; forma, quæ est natura est continens intrinsecum nā informat, & dat esse, cælum est continens extrinsecum per modum loci, ideo nec vere est forma, nec vere natura. Dico itaque secundum quandam similitudinem, & proportionem non solum Cælum, sed quemlibet etiam locum appellari posse formam: ita loquutus est AVERR. 1. de Cæl. Com. 95. vbi apponit particulam, *quasi forma*, vt indicet improprieta-  
tem.



tem. Ita idem AVERR. 1. de Cæl. Com. 24. Apertissime ARIST. in 4. phys. 35. indicat continens per modum loci non esse continens per modum formæ, quia forma est terminus rei locatæ & per consequens intrinsecus, locus autem est terminus continentis & per consequens extrinsecus. Et propterea accuratiss. ARIST. semper distinxit locum à forma; ut patet 4. phys. 17. & 18. eodem 4. phys. 11. 20. 29. 30. & 39. ut mirum sit posse aliquem abuti hoc equiuoco, & dicere cælum esse formam rerum contentarum cum sit tantum locus; sit ergo Argumentum Cælum est locus 4. phys. 42. & 46. ergo non est forma. Quando ergo audimus ARISTOTELEM dicere id quid continet esse formam, semper intelligamus de continente intrinseco, ut 2. de an. 39. 3. phys. 65. & 67. aut intelligamus de forma secundum similitudinem ut 4. de Cælo. 22. 4. phys. 49. 4. de Cæl. 35. & alijs pluribus locis. Obseruo verba istius t. 35. 4. de Cælo dicit ARIST. *dicimus autem id quod continet forme esse, quod autem continetur materie*; non dicit esse formam, sed esse formæ: & AVERR. ibi declarat sic, *locus enim superior est quasi forma loco inferiori*; ALBERT. etiam super hunc t. 35. ostendit similitudinem quandam formæ esse in loco, non autem veritatem formæ; Ideo locus non erit natura locati, cælum est locus, & nihil amplius habet de forma. Locum distinguit ARISTOTELES à forma lib. 5. phys. t. 3.

3. In eadem Pag. 42. affertur t. 50. lib. 2. de generat. ad probandum cælum esse formam respectu corporum contentorum. Dico illum t. probare tantum cælum esse secundum similitudinem quandam formam, non autem proprie; consulamus expositores illius loci, ut veram hauriamus interpretationem. PHILOP. aperte ibi testatur formam non accipi in illo loco secundum substantialem rationem, sed extrinsecam formam quæ in superficie consideratur. AVERR. in illo Com. 50. *concauum, inquit, est quasi forma*, illa particula quasi indicat

cat



eat in proprietatem, & in eodem Com. ait *proportionem ignis ad elementa alia esse sicut proportionem forme, & hoc ratione continentia*, non est ergo forma neq; ignis neq; cælum respectu inferiorum, sed quasi forma. SVESSANVS ibidem eodem modo exponit dicens cum PHILOPONO per formam intelligi, *non substantialem sed secundum similitudinem*. D. THOM. hoc idem exprimit ibi dicens *superiora ad inferiora se habent sicut forma ad materiam*; obseruo proportionem in his verbis non veritatem adæquatam. EGIDIVS retulit hoc ad *continentiam virtualem* cælorum qui sunt causæ æquiuocæ omnium, & ideo sunt veluti formæ formarum quia virtute continent omnes formas sicut in 3. de anima 38. *mannus dicitur instrumentum instrumentorum, quia omnibus utitur instrumentis*, sed hoc modo cælum non appellabimus verā formam rerum, sed agens, virtualiter continens hæc inferiora.

4. In eadem Pag. 42. affertur Tertium argumentum efficiens res naturales est natura, cælum est efficiens res naturales, ergo cælum est natura. Respondeo efficiens intrinsecum esse naturam, & extrinsecum, siue in extrinsecum agens esse causam naturalem: Cælum est agens in hæc inferiora extrinsecum. Videantur notata in lect. prima cap. 4. & 5. & in hac lect. 2. cap. 3. à n. 4. ad 9. inclusiue.

5. In pag. 43. affertur 4. argumentū substantia quolibet corporis naturalis in ea prioritate nature qua præcedit omnia sua accidentia est uere & proprie natura, cælū est huiusmodi ergo. Respondeo ad hoc argumentum, si huiusmodi substantia intelligatur esse *cæli essentia*, esse naturam; si intelligatur esse *cælum*, quod in hac essentia subsistit non esse naturam, sed naturale, & quoniam supra in Pag. 26. dictum fuit a præstantissimo Collega substantiam in hac prioritate, qua præcedit accidentia sumi pro essentia, ideo hic non debet concludi nisi de essentia cæli, non autem de ipso Cælo; & hoc ego annotaui supra cap. 3. n. 12. & rursus eodem cap. 3. n. 27.

vbi



vbi obseruaui argumentum huius paginae 43. & dixi nō bene concludi ab essetia celi, ad cælum, sicuti non est bona cōsequētia humanitas est natura hominis, ergo homo est natura; sed potius ergo homo est naturalis, & eius essetia est natura scilicet humanitas.

6 In eadem pag. 43. affertur 5. argument. quod uerbis ualde copiosis & profusis exprimitur, medius terminus uidetur hic assumi; principium primum motus & quietis per se in quo est, non secundum accidens est natura, cælum & mundus sunt huiusmodi principium, ergo sunt naturę. Ad quod argumentum respondeo reasumendo dicta cap. 3. n. 12. & 27. uidelicet si accipiat essentia celi hanc esse principium motus saltem passiuum, & esse naturam, sed si accipiat cælum, ut subsistit in hac essentia nullo modo esse naturam, sed potius naturale, siue naturam habens; ita didici ex SIMPLICIO 2. de cæl. com. 3. & 4. & 8. phy. com. 31. ita me docet ALEX. lib. primo naturalium q. cap. 1. & lib. 12. met. Com. 20. Idem SIMPLICIUS 1. de Cæl. Com. 6. *naturalia inquit sunt naturalia habendo naturam, natura autem est principium motus*; Cælum itaque est naturale, & in eo natura est principium, quo mouetur naturaliter, nam ut diximus cap. 3. n. 26. & cap. 2. n. 3. *natura est id, quo mouetur naturale*; cælum habet inclinationem aliquam ad motum circularē, ista propensio, & habilitas est in cælo natura, ipsum cælum non est natura; legantur circa hoc scripta in sect. 1. cap. 7. & apparebit aliud esse cælum, aliud naturam Celi.

7. In Pag. 45. concluditur his uerbis; sic ergo primum, mouens immobile ab alio quod Cælum est, ac Mundus est principium primum motus, & c. Ego dico non bene concludi de Cælo, sed de natura; quæ inest Cælo, & de essentia ipsius Celi, in qua subsistens cælum appellatur naturam habens; ut notaui supra cap. 3. n. 27.

8. In eadem Pag. 45. mihi non placet hoc idem concludi de



de mundo quia, vt dixi in cap. 1. n. 3. mundus non est aliquid vnum per se, vt dicatur habere vnam essentiam substantialem quæ sit in eo principium motus, est aggregatum per accidens, non est animatus, non habet vnitatem nisi ordinis, quæ est minima vnitas; natura vero requirit suppositum vnum per se.

In eadem Pagina 45. affertur 6. argumentum ideo mundum esse naturam, quia est finis omnium partium ipsum integrantium, sed ego iam dixi in cap. 3. n. 10. & 11. *non omnem finem esse naturam*: confirmaui adhuc eodem cap. n. 25. quocirca nego hanc consequentiam, mundus potest aliquo modo appellari finis motuum corporum simplicium, ergo mundus est natura; quia iam destructum est *omnem finem esse naturam*.

9. In Pag. 46. mihi videtur afferri pro me optimum motuum ad probandum, id, quod immediate antea dixi, videlicet, *non omnem finem esse naturam*; homo est finis omnium, quodammodo, nempe finis, cui, vt dicitur a Domino meo in hac pagina 46. sed constat hominem non esse naturam, sed quid naturale, ergo finis, Cui, non est natura; Cum itaque Mundus ad summum possit appellari finis, Cui, motuum simplicium corporum, profecto non erit natura, sed aliquod naturale, vt dixi supra cap. 3. n. 10. imo neque naturale quia non vnum per se.

10. In hac eadem Pag. 46. ad probandum mundum esse naturam adducitur modus ille loquendi quo dicimus aliquid esse *in rerum natura*, significantes esse in mundo, quasi mundus sit natura rerum; sed facile respondetur. Mundum non esse naturam, sed esse aggregatum omnium naturarum, & naturalium, & quia nullum naturale, & nulla natura est extra mundum, ideo dicentes esse in mundo, dicimus esse in rerum natura, non quod mundus sit vna natura, cum non habeat vnum esse per se.

N In



11. In eadem Pag. 46. offertur t. in 1. met. summa 2. cap.  
 2. vbi laudatur ANAXAGORAS, quod *asserit intellectum  
 in natura causam mundi totiusq; ordinis quod si* deducatur si po-  
 suit in natura, idest in mundo, mundum esse naturam; sed di-  
 co vt paulo antea dixi cap. 1. n. 8. ANAXAGORAM po-  
 suitse intellectum adesse partibus illis similaribus, quas de-  
 bebat segregare, quarum vnaquæq; in singulis erat natura,  
 vel naturale sed congeries omnium, quæ vocabatur Chaos,  
 non erat vna natura. Mundum itaque concedo esse omnium  
 naturarum, & naturalium aggregationem, sed non naturam,  
 quia in rigore loquendo non est aliquid vnum per se.

## CAPVT SEXTVM.

1 **I**N Pag. 47. proponitur finem esse Naturam: hic ego  
 nihil aliud dicam solum in memoriam adducam ea,  
 quæ ostendi in cap. 3. n. 10. & 11. Concedo itaque hanc par-  
 ticularem, *aliquis finis est natura*; sed non concedo hanc vni-  
 uersalem, *omnis finis est Natura*, & propterea non admitto  
 indefinitam propositionem *finis est Natura*, nisi limitetur, vt  
 æquipolleat particulari affirmatiue, nam solus ille finis est na-  
 tura, qui est forma informans intrinsece.

2. In eadem Pag. 47. asseritur quod prima ratio natura  
 sit quod sit generans, & efficiens res naturales. Hoc non ad-  
 mitto, nisi sub limitatione, & distinctione allata in cap. 3. n. 4.  
 & latius explicata in sect. 1. cap. 4. & 5. legantur ibi  
 scripta.

3. In Pag. 48. offertur ratio ad probandum finem esse  
 naturam, quia promouet, tanquam causa, generationem na-  
 turalem, & dicitur esse causa principalis, quia mouet efficiens,  
 &c. Resp. vt dixi supra cap. 3. n. 23. videantur ibi scripta.

In



4. In Pag. 49. affertur altera ratio ad probandum finem esse naturam quia natura est id cuius gratia fit generatio physica, hæc autem est essentialis definitio finis. Responderetur per ea quæ dixi cap. 3. n. 10. 11. & 25 & per ea quæ annotavi in sect. 1. cap. 5. summa est *nec omnē naturam esse finem, neq; omnem finem esse naturam*, sed tantum internum finem qui est forma, cuius gratia est generatio.

5. In eadem Pag. 49. affertur tertia ratio ad probandum finem esse naturam, quia res naturales denominantur, & constituntur in esse per suum finem, & constitutio, & denominatio fit à natura. Ego dico non esse sine distinctione hoc asserendum de fine, sed ita distinguendum; aut finis est intrinsecus rei, aut extrinsecus, illum priorem finem facile concedam esse naturam, ut inter recentiores sustinet Auerſa q. 9. sect. 4. sed quia ut plurimum finis est causa extrinseca, ideo non concedo *res constitui à fine*, sed ad summum dico aliqua constitui per suas differentias intrinsecas, *in ordine tamen ad finem*, ita ut constitutio attendatur potius ab isto ordine essentiali in finem, quam ab ipso fine; docet hoc D. THOM in 1. 2. q. 18. a. 4. ad 2. sic dicens *quamvis finis sit causa extrinseca, tamen debita proportio ad finem, & relatio in ipsum inheret actioni*. Hanc doctrinam sequuntur fere omnes, dum tractant illud quesitum, *an potentie distinguantur per actus, & per obiecta*; inter quos FERRAR. 2. de anim. q. 6. sic dicit: *respond. & dicitur primo quod operationes non dant speciem his, quæ sunt ad finem*; persistendo in hac similitudine ita arguo, sicuti se habet actus ad potentias ita finis ad ea quæ sunt ad finem, sed actus non dant speciem potentiis intrinsece, sed potius ordo in actum, ergo neque finis quando est extrinsecus dat speciem rebus ordinatis in finem; hæc eadem doctrina explicatur à CAJET. in 1. p. q. 77. a. 3. ibi *Vnde est 4. opinio &c.* ubi concedit potentias, & huiusmodi entia ordinata in aliquid extrinsecum specificari per differentias suas intrinsecas, tamen non abstrahē-



tes ab extrinseco, obiecto, agente, fine, vel actu, atq; ita equiparat CAIET. finē, obiecto, actui, agenti, constat vero nullū horum proprie constituere quia sunt extrinseca; Sequitur eādem sententiam CARD. TOLETVS lib. 2. de anima cap. 4. q. 8. ex quibus ego concludo *fini generaliter loquendo non conuenire rationē nature*, quia natura intrinsece constituit, quod fini vt sic tribuere non possumus; vtile erit pro maiore explanatione legere ea, quæ scripta sunt in cap. 3. n. 10. & 11.

6 In pag. 50. affertur 4. & ultim. argumentum ad probandum finem esse naturam, quia est primum principium motus & quietis per se in quo est, non secundum accidens. Hic reposito eandem distinctionem, aut finis accipitur pro interna perfectione rei, aut pro externo fine, in quem res ordinatur, priore modo concedam esse naturam illius rei, ut numero antecedente dixi cum AVERSA q. 9. sect. 4. sed si extendatur ad extrinsecum, nego definitionem naturæ illi conuenire, & ad hoc sufficit mihi adducere ea, quæ annotaui in cap. 3. n. 23. finis non mouet, sicut mouet natura, ideo quamuis sit causa valde principalis tamen non potest appellari natura, etenim natura quando causat est in actu; & per modum veri efficientis causat, finis non est actu quando mouet agens, & mouet metaphorice. Videndus PENDASIVS in 2. phys. p. 7. & apparebit, quid sit tribuendum fini quoad esse naturam.

7. In Pag. 52. dicitur, si sumatur quod gignitur in termino suæ generationis iam tunc in eo est actu, &c. Ego circa hoc sic dico, quādo est in termino suæ generationis & est actu non amplius mouere, vt finem, ita ARISTOTELES in 1. de generatione t. 55. *habitis presentibus non amplius generatur sed est iam, & cessat motus* itaque finis, vt in illo t. apparet non est causa nisi cum abest, ideo non est causa effectiua, causaret enim quando est, sed natura est causa effectiua, & causat quando est actu 2. phys. t. 65. SIMP. 2. phys. c. 51. ergo finis secundum formalitatem finis non est natura; quā-

uis



uis aliquando incidat in idem realiter & materialiter cum natura, quando videlicet est forma, iuxta notata cap. 3. n. 10. & ideo fortasse ARIST. 5. phys. t. 3. formam consideratā ut est terminus ad quem ipsius motus negavit esse mouentem, dicens *neque enim mouet, neque mouetur forma*, quia ut terminus ad quem non habet physicam aliquam actionem, sicuti habet quando est in agente, & illi est ratio agendi, iuxta t. 17. lib. 3. phys.

In summa concludam hoc caput dicendo *non esse simpliciter concedendum finem seu causam finalem esse naturam*, sed tantum de aliquo fine, videlicet interno, & concurrente in vnum, & idem cum ipsa forma informante.

## CAPVT SEPTIMVM.

**I**N Pag. 54. adducitur prima ratio ad probandum intelligentias secundas motrices cælorum esse naturas. *Causa efficiens, & producens res naturales est natura, intelligentiæ sunt cause efficientes rerum naturalium ergo sunt proprie loquendo natura.* Respond. iuxta notata cap. 3. n. 4. efficiens rerum naturalium esse duplex, alterum *internum* quod mouet id in quo est, alterum *externum*, quod extendit actionem suam ultra id suppositum, in quo est, & ita agit in extrinsecum. Prius efficiens, concedo esse naturam sed de posteriore nego, cum sit tantum causa naturalis, ut dixi sect. 1. cap. 5. Intelligentiæ respectu cælorum quibus assistunt sunt causæ extrinsecæ, ut pluribus ostendi in sect. 1. cap. 9. ideo non sunt naturæ cælorum, neque rerum inferiorum, sed sunt tantum causæ naturales. Videantur diligenter scripta in sect. 1. cap. 9. & apparebit intelligentias appellari supra naturā, & entia separata, & ad summum dici posse causas naturales harum



harum rerum inferiorum, non naturas.

2. In eadem Pag. 54. dicitur Cælum pendere ab intelligentia tanquam à forma, & à fine, quod dicitur de forma non concedo, nisi secundum similitudinem, & proportionem, & de hoc videantur ea, quæ scripsi supra cap. 1. n. 10. quæ enim ibi dicta sunt de Deo possunt etiam applicari proportionaliter intelligentijs: in summa sunt actus separati, coniunguntur in ratione motorum, non in ratione formarum, & assistens actus non nisi improprie dici potest forma, videnda, quæ latius scripsi in sect. prima cap. 12.

3. In eadem Pag. 54. asseritur intelligentias esse *finis orbium celestium*. Admitto hanc propositionem, tamen cum limitatione, de qua dixi cap. 3. n. 10 & 11. est quidem finis intelligentia sed extrinsecus, & qui non constituitur per actionem, sed acquiritur tantum iuxta dicta in citato n. 11. ad quem lectorem remitto.

4. In Pag. 55. tangitur argumentum secundum, *finis rerum naturalium est natura, intelligentia est finis ergo natura*. Resp. ut dixi cap. 3. n. 10. & 11. non omnem finem esse naturam, sed tantum illum, qui coincidit in idem cum forma intelligentiæ non sunt forme celorum sed actus, & fines extrinseci ideo non sunt naturæ.

5. In eadem Pag. 55. assertur 3. argumentum, id, à quo dependet naturale tanquam à forma est proprie natura, ab intelligentia cælum dependet tanquam à forma ergo intelligentia est natura. Ad hoc respondeo maiorem non esse admittendam, nisi de forma strictè accepta, videlicet informante, si loquimur de assistente forma non convincitur vnquam illam esse naturam, quantumvis ab illa aliquid dependeat, intelligentia est forma tantum assistens; sed quia venimus in hanc considerationem ut diceremus ab intelligentijs secundis pendere corpora cælestia, breuiter videamus an dependant, & in quo genere causæ. Explicabo hoc cum AVERR. qui mihi

hi



hi videtur ad veritatem accessisse. In 12. met. Com. 44. dicit AVERR. *unamquamque harum substantiarum abstractarum esse principium substantia sensibilis secundum motorem, & secundum finem*: itaq; cælestia corpora à suis intelligentijs dependent, tanquā ab efficiētibus motum, & tanquā à fine. De dependentia in genere efficientis loquitur AVERR. in disp. 3. solut. 9. dub. vbi videri etiam potest SVESSANVS in Com. illius loci; in lib. etiam de substantia orbis cap. 2. vbi ait AVERR. *corpus caeleste non indiget virtute mouente semper in loco tantum, sed virtute largiente in se, & in sua substantia permanentiam eternam*. Quia enim cælum esse debet cum motu, & ab intelligentia habet motum, credit AVERR. propterea, ab intelligentia habere conseruationem, & permanentiam in suo esse, vt aperte colligitur ex eodem AVERR. in lib. de substantia orbis cap. 4. Quo ad finem spectat, intelligentia dicitur esse finis cæli, sed extrinsecus: colligo hoc ex AVERR. 12. met. Com. 38. circa finem; *intelligentia inquit abstracta in eo quod sunt abstracta debent esse principia eorum, quorum sunt principia duobus modis, secundū quod sunt mouentes, & secundum quod sunt fines*: obseruo illam particulā abstracte in eo quod sunt abstracta; quod enim est abstractum est extrinsecum, & separatum, & propterea finis extrinsecus. S. THOM. in 12. met. lect. 2. expressit hoc ipsum quod legimus in AVERR. *hoc inquit inquireret considerando de substantijs separatis, que sunt principia mouentia, & fines corporum cælestium*: obseruo hos fines esse substantias separatas. In eodem 12. met. lect. 7. declarat pariter S. TH. has substantias esse fines extrinsecos dicens, *sicut centrum est finis motus grauium, & leuium motui præexistens, ita quoque mouentia immobilia esse fines*, sed centrum est finis extrinsecus respectu motus grauium, & leuium. Aliquando placuit AVERR. appellare has substantias *formas corporum cælestium*; sed semper indicauit esse formas separatas, & non veras naturas



turas cælorum quo circa in 1. phys. Com. 63. appellat formas, liberatas à subiecto, & in 8. phys. Com. 78. corpora inquit cælestia, sunt materia simplices, & formę eorum sunt forma non in materijs: & in 1. de Cælo Com. 5. forma enim abstracta nō significat naturam corporis, neq; in corpore cælesti est forma naturalis, &c. Videri etiam potest in hoc proposito ZIMARA in contradictione 3. in lib. de substantia orbis, & in 2. de Cælo contradictione 2. & apparebit non esse in cælis intelligentias actus ita coniunctos, vt sint formę, & per consequens nō esse naturas.

6. In Pag. 56. affertur 4. Ratio ad probandum intelligentias esse Naturas cælorum, anima est natura, intelligentia est cælorum anima, ergo intelligentia est natura. Respond. negādo minorem propositionem, nam maior conceditur tantum de anima informante, intelligentia vero tantum est assistens, vt infra dicitur in libro Excell. Colleg. pag. 146. de hoc videnda quę scripsi in sect. 1. cap. 12.

7. In eadem Pag. 56. tria dicuntur de Cælo, primum esse corpus naturale, secundum esse animatum, tertium ab intelligentia esse animatum. Illa duo priora libentissime concedo, sed hoc tertium semper constantissime negabo: quocirca discursus factus in pag. 56. 57. & 58. ad probandum Cælū esse corpus naturale totus admittitur, cum hac tamen explanatione, vt eius natura non dicatur intelligentia, sed habilitas quædam passiva ad recipiendum motum circularem ab intelligentia motrice, in quo sequor D. TH. 2. de Cœl. lect. 3. SIMPLICIUM secundo de Cælo Com. 3. & 4. & AVER. 1. de Cælo Com. 5. & plura dixi sect. 1. præcipue cap. 7. Si ponatur in Cælo anima informans hæc verè erit natura, & in hoc sequar ALEXANDRUM, cuius sententia refertur ab eodem SIMPLICIO in 2. de Cælo Com. 3. & 4. & in 8. phys. Com. 31. sed hæc anima, vt dicemus infra hoc cap. n. 9. non est intelligentia, & constat ex ALEXANDRO 12. met.



met. Com. 34. sed hæc ponderanda paulo infra sunt.

8. In Pag. 58. asseritur cælum esse animatum ; Quamuis sciam esse quæstionem grauem de animatione Cæli ; nihilo-  
minus in præsentia nolo repugnare, & volo concedere Cæ-  
lum esse animatum . Hoc de Animatione Cæli conceditur  
tantum disputatiue, quia non probat D. meus quod Intel-  
ligentia sit vera Anima Cæli. quocirca totus discursus hic fa-  
ctus à pagina 58. per 59. 60. 61. 62. vsq; ad 64. concedatur, sed  
cum hac explicatione, quod si Cælū est animatum, intelligatur  
esse non ab intelligentia, sed à speciali anima infra intelligen-  
tiam, vt melius in sequentibus .

9. In Pag. 64. asseritur *animam Cali esse intelligentiam*: hoc  
ego omnino nego. Absolutenō dico Cælū esse animatū, at di-  
co si est animatum nō animari ab intelligentia, sed ab Anima  
infra intelligentiam, & cum auctoritate AVICENNÆ, &  
ALEXANDRI conabor ostendere animam Cælorum (sup-  
posito quod detur; contrariū sentio) non esse intelligentiam.  
Primo consideremus AVICENN. lib. 9. met. cap. 4. *nos, in-  
quit, iam ostendimus, quod anima cuiusque cali est eius perfectio,  
& eius forma, nec est substantia separata, alioquin esset intelli-  
gentia, non anima*; Hic videmus animam distingui ab intel-  
ligentia, vt formam cæli, à substantia separata; vide etiam  
ALEX. 1. Naturalium quæ cap. 25. vbi habes animam ab  
Intelligentia distinctam. ALEX. itidem in 12. met. Com. 34.  
eandem sententiam docet sic dicens, *non igitur spherarum  
animas dicit, sed alias substantias, quæ corporis expertes sunt,  
tanto primo intellectu inferiores, quanto sphaera [si licet sic lo-  
qui] inferiores inerrante sunt, spherarum tamen animis superio-  
res*; Ecce quomodo intelligentias secundas ponit ALEXAN-  
DER inferiores Deo, superiores tamē animabus cælorū; quo-  
circa addit, *itaque sphaera a proprijs animis mouentur, ab huius-  
modi autem Djs quemadmodum inerrans à primo intellectu.*  
SIMPLICIUS etiam hoc dicit 8. phys. c. 167. de opinione

O ALE-



ALEXANDRI de Anima interna Cœlis, & de Intelligentia extrinseca. Hanc fuisse sententiam ALEX. testantur etiam duo grauiissimi recentiores nempe. PENDASIVS in textura phys. in 8. lib. cap. 39. & de Primo Motore par. 2. in 8. phys. & PICCOLOMINEVS in lib. de Cælo cap. 18. Fortasse etiam AVERR. huius sententiæ sectator fuit, iuuat hic adducere 12. met. Com. 41. vbi ait *motum cœli componi ex duplici motore, quorum alter est anima existens in calō, & alter est potentia, qua non est in materia*, qui secundus motor mihi probabiliter repræsentat intelligentiam abstractam à materia, prior autem motor animam informantem, & in 2. de Cælo Com. 61. dicit *Calum habere animam*, nihilominus motorem corporum cælestium *non esse in materia* dum audio non esse in materia cognosco intelligentiam abstractam, dum audio animam intelligo formam informantem; Idem AVERR. 12. met. 36. concedit *corpora cælestia esse animata, & habere intellectum, & virtutem desideratiuam, qua mouet in loco*: in 3. autem de anima 14. assignat Cœlis intelligentias etiam abstractas dicendo *& hoc modo fuit possibile, quod corpora cælestia reciperent formas abstractas, & intelligerent eas*; si intelligunt cœli ergo habent intellectum formaliter vnitum, sed intelligunt intelligentias ergo intelligentiæ sunt obiectum intellectiōis, quam elicit intellectus, qui informat Cælum, atq; ideo distinguemus intellectū informantem cælum, quo cælū intelligit, ab intelligentia abstracta quæ intelligitur à cælo. Ad hoc idem confirmandū obseruo modū loquendi D. THO. in 2. de Cælo lect. 3. vbi *substantiam coniunctam vocat animam*, & contradistinguit à substantia *spirituali separata*; modo intelligentia est substantia spiritualis separata ergo distinguitur ab anima, quæ est substantia spiritualis coniuncta. Videri possunt ea quæ diffuse attuli sect. 1. cap. 9. ad ostendendum intelligentiam esse substantiam separatam, ideo non animam. Summatim concludam hanc consideratio-



tionem cum doctrina D. THO. qui asseruit duas esse naturas intellectuales; altera est non vnita corpori naturaliter, & est Angelus; de quo prima parte qu. 51. a. 1. altera vero est natura intellectualis vnita, vel vnibilis corpori naturaliter, & est anima, de qua prima parte qu. 75. ar. 7. ad 3. q. 76. a. 1. & a. 2. ad primum, & in disputatis de anima a. 7. Seruata igitur proportionaliter hac distinctione si volumus cælum esse animatum constituemus in illo animam idest naturam intellectualem vnitam corpori naturaliter, non autem dicemus animari cælum ab intelligentia.

10. In eadem Pag. 64. adducitur ratio ad probandum animam cæli esse intelligentiam quæ formari potest hoc modo. Quod est nobilior animâ humanâ est solum intelligentia, anima cæli est nobilior anima humana, ergo anima cæli est solum intelligentia. Cui argumento Resp. supposita opinione de animatione cæli, negando maiorem, quia anima cæli si datur ut forma Cœli est nobilior anima humana, & ignobilior intelligentia, & probo animam cæli inferiorem intelligentia, esse nobiliorem anima humana 1. ostendendo differre specie, animam cæli ab anima humana, deinde in hac differentia specifica sublimiorem esse animam cæli. Illud prius probo ex doctrina D. TH. q. de anima a. 7. qualis est corporum diuersitas talis esse debet diuersitas formarum quæ sunt actus illorum corporum, sed cælestia corpora differunt specie ab humanis ergo formæ celorum differunt specie à formis humanorum corporum. Posterius, nempe has animas celorum debere esse præstantiores animabus humanis, sic probo; qualis est proportio corporis ad corpus talis est animæ ad animâ, sed cælestia corpora sunt perfectiora humanis argumento 1. de cælo r. 16. & 2. phys. 45. ergo anima etiam celorum erit perfectior quam humana. Vide D. THOMAM 6. eth. lect. 6. cælestia corpora sunt homine potiora, vide EVSTRATIUM lib. 6. Eth. cap. 7. idem asserentem. Ex hoc discursu elicio

○ a præ-



præscindendo ab intelligentia, adhuc posse defendi in latitudine animæ esse aliquam animam præstantiorem quam sit anima humana, si cælis assignamus animas, & ideo esse falsum quod tantum intelligentia sit præstantior animâ humanâ. Hæc dico supposita opinione de animatione cæli, quam non admitto, imo reprobō, sed vtor ea veluti concessa a Domino meo in hac disputatione.

11. In Pag. 68. asseritur *ex cera, & figura fieri vnum per se simulacrum Apollinis*, & citatur t. 7. lib. 2. de anima. Circa hoc dico ARISTOTELEM adhibuisse hoc tanquam exemplum, in quo non quærimus *subiectum*, sed *tantum modum*, vt verbis vtar ARISTOTELIS 1. de generatione t. 18. & sicuti notat optime THEOPHIL. ZIMARA in expositione illius t. 7. *forma accidentalis unita subiecto non facit vnam simpliciter, sed secundum quid*: & CARD. TOLET. super eundem t. 7. obseruauit, *ex figura, & cera fieri vnum, accidentale non essentiale*; & vere ex principijs ARISTOTELIS apertissime constat ex subiecto, & accidente non fieri vnum per se. Legantur ea, quæ scribit ARISTOTELES 5. met. cap. 7. & 9. & apparebit ex substantia, & accidente fieri tantum vnum per accidens, quo circa caute, & cum iudicio explicari debet t. ille 7. lib. 2. de anima, nec absolute dicendum *ex cera, & figura fieri vnum per se*: etenim simulacrum est vnum compositum per accidens solum.

12. In eadem Pag. 65. dicitur *in arte nauigandi ex nauta, & corpore nauigij fieri vnum per se, ex curru, & auriga fieri vnum per se*. Huiusmodi propositiones apertissime reprobantur per doctrinam ARISTOTELIS 7. met. 49. vbi omnes expositores vno ore dicunt *ex duobus entibus in actum non fieri vnum per se*. AVERR. videndus in 7. met. Com. ultimo illis verbis *non fitur composita ex rebus ex quibus non fit vnum nisi per contactum* vbi indicat ex rebus se solum tangentibus non fieri vere vnum per se; & in 2. de anima Com. 7. sic loquitur



quitur AVERR. *si materia, & forma essent in composito existē-  
tes in actu tunc compositum non diceretur vnum: sed nauta, &  
navis sunt duo entia actu, & non habēt nisi contactum ergo  
non faciunt nisi vñū secundum quid, & per aggregationē; ad  
faciendum enim vere vnum per se requiritur vt. alterum cō-  
ponentium sit potentia, alterum autem sit actus perficiens  
illam potentiam, vt habetur 8. met. vulgato t. 15. sed in hac  
re non est prętermittendus pulcherrimus locus D. THOM.  
in 2. contra Gent. cap. 56. vbi ait *ex substantia, & accidente  
non fieri vnum ratione*; quod est dicere non fieri vnum per se  
sicuti fit ex materia, & forma substantiali, & paulo post ad-  
dit. *ex duabus substantijs actu existentibus non posse fieri aliquod  
vnum*. Et cap. 57. nauta vnitur vt motor mobili, non vt for-  
ma materię. Relinquatur itaq; tanquam indubitatum, ex  
nauta, & naui non posse fieri vnum per se; sed vnum secun-  
dum quid. Lege notata sect. primę c. p. 12. circa finem. Vide  
D. TH. 5. de Potentia art. 10.*

In eadem Pag. 65. dicitur cælum se ipsum mouere ratione  
*assistentis intelligentia*. Hoc ego nego, quia mouere seipsum  
conuenit ratione principij intrinseci, & informantis, argu-  
mento t. 27. & 28. in lib. 8. phys. sed intelligentia quia est  
assilens, est extrinseca, & ratione eius cælum non mouet se,  
sed si mouet se hoc habet solum ratione animę, quę iuxta  
ALEX. 12. met. Com. 34. informat Cælum: si negamus  
Cœlo Animam non mouebit se.

13 In eadē pag. 65. citatur t. 77. 8 phy. in quo ARIST. adducit  
uarias antiquorum opiniones, ex quibus probat motum lo-  
calem esse primum omnium motuum, & inter alias adducit  
etiam opinionem Platonis, qui dicebat animam mouere se  
ipsam, atq; ita causare motum in corpore; Dicit Excell. Do-  
minus collaudari hanc sententiam. Dico non simpliciter ap-  
probari illam opinionem, imo in 1. de an. t. 45. illam refert  
ARISTOT. et postea in textibus sequentibus impugnat; v-

ritur.



titur ergo in 8. phy. 77. hac opinione ad probandum suum intentum, sicuti etiam utitur opinione ANAXAG. & illorum qui vacuum dicebant esse necessarium ad motum, quamuis in rei ueritate has opiniones non approbet.

14 In Pag. 66. adducitur opinio D. THOM. de Cæli animatione secundum mentem ARIST. & afferuntur verba D. THOM. ex 2. contra Gêtes cap. 70. Circa hoc multa dico. Primo S. THOM. in illo cap. 70. satis aperte indicare, si Cælum est animatum esse animatum ab anima, non ab intelligentia, nam intelligentiam ponit tanquam aliquod immotum, quod mouet veluti desiderabile, & veluti finis, animam vero dicit esse id quod desiderat, & mouet desiderando illud superius immobile principium, & in specie dicit *cælum secundum opinionem ARISTOTELIS esse compositum ex anima intellectuali, & corpore*, possum ergo explicare S. THOM. iuxta cum ALEX. opinione dicendo quod ponat in cælo animam informantem, & intelligentiam assistentem. Deinde dico S. THOM. opinari hanc esse formam informantem in Cælo ideo non fauere opinioni Domini mei Collegæ, qui ponit tantum assistentem esse intelligentiam, nam apud D. THOM. in illo cap. 70. esse formam, est informare, & uniri secundum esse, ut constat etiam ex FERRARIENSE loco citato. Et D. AVGVST. quando loquitur de hac re in 2. de Genesi ad litteram cap. vltimo appellat *animas cælorum spiritus vitaliter inspirantes, sicut animantur carnes per animas animalium*; assistentes autem spiritus vocat *presentes sine ulla permixtione*. In summa intelligentia assistit, ideo neque est forma, neque Anima. Vltimo dico in opinione D. THOM. non posse fieri stabile fundamentum quia in q. de spiritualibus creaturis a. 6. negat cælestia corpora esse vere animata, & tantum concedit in illis unionem motoris, & mobilis, & in prima parte qu. 70. ar. 3. in fine corporis dicit, *corpora cælestia non esse animata nisi a quoque*, quocirca non potest ex illo deduci intelligentiam, aut



ut animam esse formam Cæli: ambigue enim de hoc loquutus est.

15. In Pag. 69. ex nobilitate naturæ corporis celestis, quæ creditur esse præstantior omnibus naturis inferioribus deducitur formam cæli esse intelligentiam; sed respondetur ex dictis in hoc eodem cap. 7. n. 16. si. infra intelligentiam ponatur anima in cælo illud informans, futuram hanc naturam longe perfectiorem etiam anima humana. Videnda ibi scripta.

16. In Pag. 70. affertur hoc argumentum ad probandum intelligentiam esse naturam, *mouet physice, & cum determinatione ad hunc motum faciendum ergo est vera natura.* Respondetur distinguendo illam particulam *mouet physice*, nam dixi supra hæc eadem scilicet cap. 4. n. 5. multis modis accipi posse: quod aliquid sit naturale, vel moueat naturaliter; illis modis ibi consideratis addo nunc ex doctrina recentiorum Thomistarum videlicet ALVAREZ disp. 22. mouere physice aliquando significare, mouere *effectiue non moraliter*, aut ingenere finis, ideo intelligentia potest dici mouere physice quia mouet effectiue. Ceterum melior expositio est, mouet physice, idest secundum naturam corporis ab illa moti atque ideo vocatur causa motus naturalis, non quod ipsa sit natura, sed quia mouet iuxta naturam corporis patientis: Intelligentia mouet physice nam facit motum naturalem Coelo, & illius inclinationi congruum. Legantur scripta in sect. 1. c. 6. & 7. & consideremus ad hoc propositum doctrinam SIMP. 2. phys. Com. 56. in expos. t. 73. quæ *naturaliter mouens, intus mouent, illa mouent extrinsecus, & ita primum mouens à natura distinguit, non enim est naturale principium illud, sed naturalium*, ita declarat verba ARISTOTELIS in illo t. 73. *duplicitia sunt mouentia physice quorum alterum non est physicum.* Et in Com. 54. eiusdem 2. phys. *cause, quæ non mouentur non sunt naturales, cum sint immobiles, sed neque motus principium est.*



*est ut natura, nam ipsa mota mouet.* Hic videmus intelligentias non esse naturas, quia natura mouet mota, intelligentiæ mouent non mota.

17. In Pag. 72. prolixis verbis fit conatus ad ostendendum definitionem naturæ allatam 2. phys. 3. conuenire posse intelligentijs. Ego breuiter hoc pertranseo in præsentia, quia iam dixi sect. 1. cap. 9. & 12. quale iudicium de hoc faciendum sit. Non conuenit illa definitio intelligentiæ, quia intelligentia est principium extrinsecum; natura principium intrinsecum, ut dixi sect. 1. cap. 2. Intelligentia est assistens non vnita essentialiter; natura est informans sect. 1. cap. 12. Intelligentia est in Cælo, ut agens, non ut essentia cæli: Natura est in naturali, ut essentia sect. 1. cap. 3. Distat ergo maxime intelligentia ab illa definitione naturæ.

18. In Pag. 74. dicitur intelligentiam esse in Cælo, quod ipsa mouet, quasi ex eo fiat, ut moueat *id, in quo est*; sed laboramus in æquiuoco; intelligentia applicatur Cælo ut agens per contactum virtutis, est in Cælo ut in loco definitiue secundum ARISTOT. 1. de Cæl. 22. 8. phy. 84. imo in hoc suo libello hoc idē fatetur Dominus meus supra pagina 8. nō sufficit esse tanquam in loco ad hoc ut sit natura, debet esse per modum essentia, & veræ formæ dātis esse, ut latius sect. 1. cap. 3. Ostendat ergo Dominus meus intelligentiam esse Cæli essentiam & Cælo vnitam essentialiter, non sufficit esse motricē, hoc nuquam ostendet nisi dicat esse informantem.

19 In Pag. 76. conatur Dominus meus ostendere intelligentiam esse illam naturā gratia cuius dixit ARIST. 3. phy 1. sibi agendum esse de motu quasi hæc nō possit esse natura definita 2. phy. 3. Sed facile responderetur cōsiderando 3. phy. t. 1. & 2. ut considerat etiam Iacobus ZABAREL. in expositione t. 2. Duæ sunt rationes quare de motu  
velit



velit agere ARISTOTELES. Prior, quia confert ad definitionem naturæ definite in 2. phys. & hæc ratio minus principalis proponitur in 3. phys. t. 1. Altera ratio est, & potior, & principalior, quia motus est passio rerum naturalium, & ideo diligentissime, & accuratissime explicanda in naturali philosophia, etiamsi cognitio motus non conferret ad cognitionem naturæ; & hæc ratio proponitur in 3. phys. t. 2. & sicuti dicit ZABAREL. ibi hæc secūda est vera ratio tractationis de his accidentibus. In summa agit de motu, & de alijs accidentibus non præcise gratia Naturæ, sed etiam quia sunt passionēs physice in Physica accurate explicandæ, ita 3. phys. t. 2. Ad cognitionem verò intelligentiarum confert notitia motus quatenus est æternus, & hoc dixit ARISTOTELES 8. phys. t. 3. vbi obseruo dixisse *esse opere precium considerare de motus æternitate adduo, videlicet ad considerationem de natura, & ad methodum de primo principio*, vbi methodus de primo principio contradistinguitur à consideratione de natura.

20. In Pag. 78. & 79. affertur S. THOM. doctrina de natura vniuersali, & quia de hac re abunde dictū est supra cap. 4. n. 7. ideo nihil addam.

21. In Pag. 80. affertur auctoritas ARISTOTELIS 4. met. t. 23. vbi immobiles intelligentias appellat naturas dicendo *quod enim est immobilis quedam natura ostendendū*: sed respondetur per eundem ARISTOTELEM 5. met. t. 5. *metaphorice loquendo omnem substantiam appellari posse naturam*, atque ita Deus quoque, & intelligentiæ vocantur naturæ; consideraui hoc latius in sect. 1. cap. 1. 9. & 11. & in specie hoc obseruauit inter recentiores PENDASIUS bene legendus in textura phys. lib. 2. p. 11.

22. In Conclusionē huius capitis dico nunquam fuisse probatum ab *Excellentiss.* Collega intelligentiam esse vere naturam, quia ad hoc vt sit natura debet mouere illud

P idem



idem suppositum, in quo est, non sufficit mouere corpus cui attribuitur, & applicatur veluti mouens assistens. Et quoniam fit ab eo vis in hoc modo loquendi, *intelligentia est in Calo, & mouet calum, ergo mouet id, in quo est*, ego ad hoc tollendum obseruo dictum SIMPLICII in 8. phys. Com. 107. vbi de motore immobili ait *non esse proprie in Calo*, & ZABARELL. in 2. phys. expositione t. 3. sic loquitur, de hac eadem re *intelligentia non est principium motus in eo, in quo est, quia ipsa in nullo est, sicut hic sumitur esse in alio, significat enim esse in alio, ut forma informans est in materia, & tunc dicitur principium internum eius motus.*

## CAPVT OCTAVVM

1. **I**N Pag. 82. affertur prima ratio ad probandum Deū esse proprie naturam, quia *est causa efficiens ac generans corpora naturalia*. De hoc iam dixi cap. 3. n. 4. 5. & 6. efficiens intrinsecum esse naturam; extrinsecum vero non proprie naturam, sed causam esse naturalem, de quo videantur dicta in sect. prima cap. 4. & 5. Deus autem est quidem causa efficiens rerum naturalium, sed extrinseca.

2. In eadem Pag. 82. affertur 2. ratio quia Deus est causa efficiens continuæ generationis, propterea natura. Sed respondetur eodem modo, perpetuam generationem sic esse à causa naturali, non autem proprie, & strictè à natura, quoniam dum resoluitur in causam extrinsecam, resoluitur in auctorem, & causam naturæ, non in naturam: ut late dictum est citato cap. 3. & in sect. 1.

3. In Pag. 83: affertur ratio 3. ARISTOTELEM de motu egisse gratia naturæ idest Dei, & hæc est ratio allata superiore



superiore cap. n. 19. Respond. itaque vt ibi dixi, 'de motu accuratissime actum fuisse ab ARISTOT. non gratia naturæ principaliter, sed quia passio phy. non alibi quam in physica erat diligentissime pertractanda.

4 In pag. 83. affertur argumentum *Deus est in Mūdo sicut intellectus humanus in homine, sed intellectus humanus est natura in homine, ergo Deus est natura in Mundo.* Respōdi ad hoc argumentum cap. primo n. 8. & summa respons. est nego paritatem, nam intellectus in homine est vera forma, ideo natura, sed Deus in mundo est causa efficiens, & finalis extrinseca; ideo non natura.

5. In Pag. 84. affertur 5. argumentum ex 2. de Cælo t. 56. additis ibi expositionibus SIMPLICII, & D. THO. Verum hunc t. & expositiones hic allatas consideravi in sectione prima cap. 9. ad quem locum remitto lectorem; apparet enim tam ex verbis SIMPLICII quam D. THOM. naturam ibi ab ARISTOTELE accipi improprie, & miror Excellentissimi num Collegam in pagina sua 85. citasse SIMPLICIUM mutilate, nam debebat proseguere verba SIMPLICII, quæ sic dicunt *patet autem quod naturam nunc Deus vocat ARISTOT., nam proprie ab ipso dicta Natura principium motus, & quietis in quo est non solum providere non valet, sed neque videre, &c.* Ecce quomodo SIMPLICIUS naturam proprie sumptam contradistinguit à Deo. Non valet ergo hæc consequentia, Deus habet providentiam rerum naturalium, ergo est proprie natura, sufficit esse causam naturalem prudentem ad extra.

6. In Pag. 85. affertur locus ARISTOT. ex 2. de generatione animalium cap. 4. vbi naturæ tribuitur providentia; Resp. hinc non deduci Deum esse naturam, quia providentia conuenit quidem primario ipsi Deo, nihilominus causis etiam naturalibus communicatur, vt propterea sæpe natura appelletur sagax, provida, artificiosa, vt non



raro legimus apud GALENVUM, & apud PLVTARCH. Hanc rem satis diffuse, & docte explicat BOETIVS in lib. 4 de consolatione prosa 6. & sequitur S. THOM. prima parte q. 116. a. 2. & 3. contra Gent. cap. 77. ALEX. etiā lib. de fato cap. 3. concedit prouidentiam naturæ, non tamen ibi naturam intelligit Deum, quocirca hæc consequentia negatur, natura habet prouidentiam ergo Deus est natura, nam utrique conuenit prouidere modo tamen diuerso, Deo, ut causæ primæ, naturæ ut causæ secundæ.

7. In Pag. 86. fit sexta ratio ad idem probandum Deus mouet physice ergo est natura. Respondetur concludi tantum esse causam naturalem, quæ dicitur mouere physice quia mouet secundum inclinationem corporis moti, atq; ita quamuis non sit proprie natura facit tamen motum naturalem, ei quod mouetur, ut late probaui in sect. prima cap. 5. 6. & 7.

8. In eadem Pag. 86. & 87. affertur ratio ad probandum non ideo mouere physice quia moueat iuxta inclinationem patientis, sed quia *causa sit natura, motus eius, & actio dicatur physica* non inspecta propensione vel habitudine mobilis, quia finis non mouet physice quamuis moueat iuxta inclinationem patientis: sed resp. mouere physice duo in voluere primo mouere effectiue per modum veræ causæ agentis 2. conformari inclinationi patientis, præcipue quando mouens est extrinsecum. Fini deest illa prior conditio, mouet enim moraliter non physice, sed Deus habet utramque conditionem, mouet effectiue, & iuxta inclinationem mobilis, ideo physice. Videantur ea quæ scripta sunt supra cap. 6. n. 7. & cap. 7. n. 16.

9. In eadem Pag. 87. asseritur cælum mouere cuncta subcælestia physice, etiamsi moueat contra illorum inclinationem. Ego in hoc credo distinguendum, mouere physice multis modis potest intelligi primo ut physice contra  
distin-



distinguitur ab *artificio* 2. vt contradistinguitur, à *libero*.  
 3. vt contradistinguitur à *violento*; cælum si moueat contra inclinationem mobilis poterit mouere physice duobus illis prioribus modis, sed non mouebit physice 3. modo, quia mouere violenter non est causare motum physicum. Ex quo fundamento ego deduco argumentum efficacissimum ad probandum huiusmodi agentia extrinseca non esse veras naturas. Motus facti à vera natura semper sunt naturales, nunquā violenti, motus facti à cælo in his inferioribus sæpe numero sunt violenti, vt conceditur in hac pagina 87. ergo cælum non est natura rerum inferiorum, maior probatur ex lib. 8. phys. t. 27. vbi motus animalis progressiuus appellatur simpliciter loquendo naturalis, quamuis anima moueat aliquando corpus contra eiusdem corporis inclinationem, cum enim hic motus sit à natura, vt a principio intrinseco, numquam potest esse violentus, ex hoc signo ego cognosco quænam sit vera natura, videlicet quæ in eo, in quo est semper facit motum naturalem nunquam autem violentum.

10. In eadem pagina 87. dicitur quod mouens nō physicum ideo mouet physice, quia est *ipsamet natura*, non habens naturam; Et ego dico mouens non physicum qualis est Deus, nec habere naturam, nec esse naturam, quod non habeat naturam conceditur in hac eadem pagina 87. quod vero non sit natura probaui diffuse in sect. prima cap. 9. & nunc adduco tantum doctrinā SIMP. in 2. phys. Com. 54. vbi dicit, *quæcunque non mota mouent considerare prorsus nō spectat ad naturalem*; & paulo infra, *sed neque motus principium est vt natura, nam ipsa mota mouet*; Si ergo natura mota mouet, & Deus non motus mouet, vtique sequitur vt Deus non sit natura.

Idem SIMPLICIUS 2. phys. Com. 56. in expos. t. 73.

sic



fic dicit *primum mouens a natura distinguit, vel ab his que mouent secundum naturam*, sed Deus est primum mouens, ergo secundum ARISTOTELEM a natura distinguitur; sed hæc consideraui in citato cap. 9.

11. In Pag. 88. dicitur quod motus factus à natura semper est physicus, & vice versa quod omnis motus physicus semper est à natura. Ego dico priorem illā propositionem esse veram, nam vt dixi vera natura in eo cuius est natura semper facit motum naturalem. Posteriolem propositionem nego, quia motus physicus potest fieri à causa efficiente quæ non sit natura, vt late probaui in sect. prima cap. 6. & 7.

12. In eadem Pag. 88. affertur hoc aliud argumentum motus consideratur, non solum vt est in mobili, sed etiam vt est à mouente, ergo vt est à mouente potest vocari physicus, abstrahendo omnino à mobili; sed facile respondetur distinguendo de mouente, aut est a mouente intrinseco, aut ab extrinseco, si ab intrinseco habet quod sit physicus motus, si ab extrinseco non iudicabitur physicus nisi inspecta inclinatione mobilis, quia extrinsecum vt sic est aptum natum facere etiam motum violentum, & nisi concurrat inclinatio patientis, motus nunquam erit naturalis. Hoc consideraui, & probaui in sect. prima cap. 6.

13. In pag. 90. affertur locus AVERR. ex 8. phy. com. 27. in quo dicit AVERR. *motum Cæli esse naturalem simpliciter, & per animam, & per corpus*, ex quo deducitur ratione mouentis naturæ motum appellari posse naturalem. Respondeo duobus modis, & primo secundum opinionem dicentium AVERR. existimasse Cælum esse vere animatum, anima enim (hoc supposito) esset forma Cæli propterea mouens intrinsecum, & vera natura & ab illa motus fieret naturalis, secus si esset principium extrinsecum: probabilem autem



autem reddunt hanc opinionem varia loca, & testimonia AVER. vt 12. meta. com. 41. vbi ponit animam in Cælo distinctam à motore, qui non est potētia in materia; 12. meta. com. 36. vbi appellat hæc corpora animata; 3. de anim. com. 14. vbi tribuit cælestibus corporibus intelligere, in libro de substantia orbis cap. 4. vbi corpori æterno tribuit animā; & 8. meta. com. 12. vbi corpori cælesti cōcedit cōpositionem ex corpore, & forma animata intelligibili, vt notauit cap. 7. n. 9. Ita ergo explicando AVER. possumus facile sustinere motum Cæli dici naturalem etiam ex parte animæ; Altera expositio est, si dicamus in Cælo nō esse nisi intelligentiam abstractam; motus erit naturalis ex parte huius intelligentiæ, non quia intelligentia sit natura, sed quia *est determinata ad mouendum per modum nature*, & non mouet ex arte, sed ex propensione sua determinata ad mouendum, vt etiam VICOMERC. notat in expositione t. 73. lib. 2. phys. Et hoc fortasse voluit significare AVER. in 2. cap. de substantia orbis dum dixit *esse proprium istius animæ mouere circulariter* nam in principio etiam quod nō est natura esse potest determinatio, & inclinatio per *modū natura*. Videri possunt quæ scribit ZIMARA ad hoc propositum super 8. phys. contradict. 8. vide etiam D. THO. 1. p. q. 41. art. 2.

14. In eadem Pag. 90. ex eo probatur Deum esse naturā quia appellari solet *natura parens*, &c. iam dixi sect. 1. c. 11. quid sentiendum sit de his vocibus videlicet de *natura naturante*, de *natura parente* non significant enim propriā naturam, sed naturæ auctorem, & causam. Videantur quæ scripta sunt in hac eadem sect. 2. cap. 4. n. 7. de natura vniuersali.

15. In Pag. 92. affertur etiam ratio ad probandum Deum esse naturam, quia est causa producens, & generans compositum naturale, &c. De hoc iam dixi cap. 3. n. 5. &

6. vi-



6. videantur, quæ ibi allata sunt; efficiens extrinsecum nūquam appellari debet natura, sed tantum causa naturalis.

16. In eadem pag. 92. affertur explicatio quædam t. 26.

2. phys. in quo habetur illa propositio, *Sol, & homo generant hominem*, & nomine solis dicitur significari Deum cuius est infundere animam intellectuam, & hoc longissima oratione vsque ad finem capitis exponitur. Hic paulisper insistendum est, nam credo hanc expositionem nullo modo admittendam, non solum quia inaudita fere est, & distans à communi expositorum sensu, verum etiam quia credo repugnare instituto, & intentioni illius t. Intendit ibi probare ARISTOT. physicum debere considerare formas, quæ sunt in materia, & non quo ad omnes conceptus, & formalitates, sed tantum quoad quasdam videlicet, *ut sunt natura, principium motus, terminus generationis*, & quoad alia huiusmodi, sed conceptus metaphysicales, qui fieri possunt de his formis sunt omittendi à physico, *ut an istæ formæ sint tota quidditas suorum compositorum, an sint nobiliores, & perfectiores suis compositis*, & alia huiusmodi. Ut probet formas à physico considerandas esse in materia facit arg. ut etiā obseruat S. THO. 1. p. q. 76. art. 1. ad 1. ductū a causis efficientibus. Quod producitur à causis existentibus in materia est materiale, & habet formam in materia, sed res physicæ producuntur ab agentibus materialibus ergo debent esse materiales, & formæ in materia, probatur minor propositio exemplo hominis, qui à physico consideratur, ideo enim homo existimatur esse aliquid materiale, & habere formam in materia, quia generatur à causis materialibus id est ab homine, & à Sole. Ista expositio communiter approbatur ab omnibus grauissimis expositoribus, vide inter recentiores ZABAR. et PIGCOLUM. in illo t. 26. ita ut mihi vix videatur licere ab illa recedere. PHILOPONVS sic dicit in hac expositione;

*Idcirco*



Idcirco hic forma ponitur & est; sed sufficere putabit assignare causas non sine materia, quoniam homo, & sol generant hominem, obseruo illam particulam, hic assignari causas non sine materia, ideo Sol non affertur, vt significetur Deus, qui est causa non in materia, sed affertur ad significandum corporeum solem in materia existentem. SIMPLICIUS 2. phys. Com. 20. ad idem respiciens sic dicit, apparens quoque sol, & ipse materialis causa est. THEMISTIVS super illum t. 26. quod autem forma naturales sint omnes in materia constituta ea ratio astipulatur; quia quaecunque gignantur, & oriuntur similia his proueniunt unde sunt genita, nam & hominem homo gignit, & sol, vt videri possit vnaqueque efficiens causa in materia esse collocata, tamen ea que proxima ad inuenta que est homo, quam ea que remota, Sol. Explicare itaque Solem pro Deo est destruere vim huius argumēti, quia si causatur homo à causa immateriali, non potest hinc deduci esse in materia.

17. Deinde obseruo ARISTOTELEM dixisse hominem generare hominem; secundum expositionem Excellentissimi Dni. traditam pagina 94. & sequentibus non potest dici homo generat hominem, sed tantum generat viuens, & generat animal, & probatur hoc argumento. Per animam vegetatiuam constituitur viuens, per sensitiuam constituitur animal, 2. de anima t. 14. & 16. homo secundum hanc opinionem Domini mei concurret tantum ad productionem animæ vegetatiuæ, & sensitiuæ, ergo tantum ad constituendum viuens, & animal, hominem vero non producet homo, sed producet solus Deus, qui infundendo animam intellectiuam illam vnit corpori, sed contrarium docet ARISTOTELES pluribus in locis nam omisso Sole sæpe tribuit homini generare hominem, vt secundo phys. t. 13. & 70. primo de Gen. 30. 12. met. 13. 18. & 24. modum autem, quo sit intelligenda hæc propositio in ri-

Q  
gore



gore bonę philosophiæ declarant S. THOM. 3. de potentia art. 9. ad 2. FERRARIENSIS 3. contra Gent. cap. 89. in solut. 4. BANNES in Com. primę partis quęst. 118. art. 2. in solutione 4. & nouissime Auerſa qu. 57. ſect. 3. dicentes hominem quamuis non attingat ſubſtantiam animę intellectiuę, quę a Deo creatur, concurrere tamen ad vnionem huius animę cum corpore, per ipſam vnionē fit homo, ſed ad hanc ipſam vnionem concurrat in ſuo ordine materialis Sol tamquam cauſa vniuerſalis, ergo nomine Solis in illo t. debemus intelligere materialem Solem. Nō excludimus propterea concurſum Dei, ſine quo nulla ſecondā cauſa operari poteſt, ſed dicimus in illo t. 26. non conſideraſſe ARISTOTELEM hunc concurſum cauſę primę, ſed tantum actionem cauſarum materialium, quia hoc conferebat propoſito illius textus, probantis formam Phyſicam eſſe in materia, quia efficiens, vel vniens cauſa eſt in materia.

18. In Pag. 97. & 98. affertur ratio ad improbandum, & refellendum communem expoſitionem t. 26. quę ratio huiusmodi eſt, *rationalis anima non accedit miniſterio ſeminiſ ergo Deus hominis generationem promouet tribuendo animam intellectuam*. Sed reſpondeo ex dictis concedo hominem non producere animam intellectuam, ſed dico concurrere ad vnionem eius cum corpore, ideo proprie loquendo homo generat hominem, & hoc conſiderat ibi ARIST. vide numerum 17. huius capitis.

19. In Pag. 99. petit Excellentiff. Collęga cur ARISTOTELES potius de homine quam de alio viuente, aut naturali ibi exemplum attulerit. Reſp. ARISTOTELEM potuiſſe de omni alio viuente hoc dicere, nam Sol etiam, & equus generant equum; placuit tamen afferre exemplū hominis ob rationem quam adducit AVERR. in illo Cō. 26. & obſeruauit etiam PICCOLOMINEVS in Com. illius



illius t. 26. quia de forma hominis minus videtur illam esse in materia cum sit præstantissima, & tamen est in materia, quia vnitur materiæ, a causis efficientibus materialibus. Dicit AVERR. *voluisse hic assignare ARISTOTELEM ultimam formam ad quam Physicus peruenire potest.* quæ cū sit in materia indicat manifeste omnes alias formas naturales multo magis esse in materia cum sint inferiores anima humana.

20. In eadem Pag. 99. affertur ratio quod de alijs formis infra humanam animam non potuerit ARISTOTELES usurpare, & affirmare id quod dixit de anima humana, quia cum sint formæ mere materiales, & corruptibiles tot aliter, & omnimode considerantur à physico *non usque ad aliquid*; sunt enim inseparabiles omnino a materia. Respond. vna cum ZABARELLA in Com. illius t. 26. imo cum sensu omnium pene philosophorum præcipue cum S. THOMA 6. met. lec. 1. in exposit. t. 2. & cum AVERROE 7. metaph. c. 5. formas corruptibiles physicas non considerari omniquaque a physico, *sed usque ad aliquid*, id est non secundum omnes conceptus, sed quatenus *sunt nature*, nam quatenus entia, quatenus quidditates non considerantur à physico, sed à metaphysico iuxta vulgaram doctrinam 1. met. cap. 2. vide ZABAREL. & PICCOL. in expos. illius t. 26.

21. In eadem Pag. 99. affertur ponderatio illius t. 26. in illis verbis; *quomodo autem se habeat hæc separabilis, & quid sit philosophiæ primæ est officium determinare*, vbi explicatur illa particula *hec* quasi indicet animam intellectiuā, quæ vt separabilis à metaphysico est consideranda. Sed resp. vna cum ZABAREL. in illo eodem Com. 26. illam particulam, *hec*, male poni in nostro textu vulgato, sed esse legendum *quomodo autem se habeat ea, quæ separata est, &c.* quocirca apertum est ARIST. his verbis non signifi-

Q 2 care



ficare animam intellectiuam, sed intelligentias separatas; atque ita legendum esse patet ex multis editionibus illius t. & ex meliorum philosophorum expositionibus. In Io. ARGYROPY. editione sic legitur hic locus; *quo vero modo se se habeat separabilis forma &c.* THEMIST. hunc locum declarans sic dicit, *utrum autem aliquæ formæ habeantur quæ secundum substantiam à materia sint abiunctæ &c.* vbi videmus illud separabile non referri ad animam intellectiuam sed ad intelligentias, quæ sunt metaphy. considerationis. D. THOM. in 2. phy. lect. 4. in fine; *Sed quomodo se habeant formæ totaliter à materia separatae &c.* In summa verba illa non sunt referenda ad animam intellectiuam. Quod si quis obijciat intelligentias non esse separabiles, sed separatas; ut legimus 1. lib. de anim. t. 17. Resp. sæpe numero pro eodem accipi separabile & separatum, & probatur per 6. met. t. 2. vbi metaphys. dicitur esse circa separabilia, & immobilia; & in expositione illius loci constat tam ALEX. quam S. THOM. pro eodem accipere *separabile, & separatum*. Extat etiam aliud testimonium ARIST. 12. met. t. 5. vbi mathematica, & ideæ, quæ secundum antiquos erant entia separata, appellantur separabilia.

Fortasse posset huc applicari doctrina ARISTOTELIS 2. Perihermenias cap. 3. ut omne necessarium est possibile, ita omne separatum est separabile, non autem vice versa.

22. In Pag. 100. asseritur ARISTOTELEM censuisse animas humanas ab æterno fuisse conditas à Deo, in tempore autem infundi, & copulari fetui, qui animatur. Vere circa hoc maxime cogor dubitare, mihi enim sese offert t. 16. lib. 12. met. in quo distinguit ARISTOTELES causam formalem ab efficiente, quia efficiens potest esse ante suum effectum tempore, sed causa formalis simul est cum eo, cuius est causa formalis; si ergo anima humana est vera forma non poterit præfuisse tempore, & duratione ante corpus

pus



pus ab illa animandum, & adduco super illum t. 16. obseruationem D. THO. 12. met. lect. 3. *non excipit inquit animam intellectuam, à generalitate aliarum formarum quantum ad hoc quod formæ non præexistunt substantiis compositis, sed solum quantum ad hoc, quod non remanent post substantias compositas.* Regula ergo quæ dicit forma non est ante compositum inuoluit etiam animam intellectuam, quæ tantum excipitur quoad non posse remanere post corpus, non quoad posse existere ante corpus. ALEX. de Ales super illum t. 16. & 17. sic ait; *notandum est quod sententia Philosophi est ista, quod de essentia cuiuslibet formæ est quod incipias esse cum substantia composita; sed tamen aliqua formæ est quæ potest habere esse post substantiam compositam sicut est intellectus.* Hanc materiam valde philosophice tractat S. THO. in 2. contra Gent. cap. 83. & ibi FERRARIENSIS: in prima parte qu. 90. art. 4. cuius rationes etiam assumit PERERIVS in Genes. lib. 4. cap. 2. n. 112. & SVESSAN. 1. de intellectu tract. primo cap. 20. adducit ad hoc idem rationes non contemnendâs. Si anima rationalis esset assistens vt vult (sed falsè) AVERROES facile esset intelligere illam fuisse ante corpus; secundum quam opinionem hoc defēdit CHRISTOPH. Marcellus lib. 5. de anima cap. 23. sed si anima est vera forma informans, vt certissimū est, vix est credibile illam ante corpus extitisse. Verum hoc ad nostram disputationem non spectat, ideo relinquatur.

23. In eadem pag. 100. obseruo dici Deum generare hominem *quia conciliat fieri rationalem animam*: Ex hoc ego deduco hominem quoque generare hominem, vna cum Sole materiali, quia homo est causa huius vnionis. Videantur scripta hoc eodem cap. n. 17.

24. In Pag. 101. concluditur Deum esse proprie naturā sub ratione causæ efficientis entia naturalia. Sed ego nego totam hanc conclusionem, cum Deus sit efficiēs extrinsecum,



setum, & remitto lectorem ut attente consideret dicta in c. 3. n. 4. & sequentibus ibi videbit quale efficiens sit natura; legat etiam sect. primam cap. 4. & 5.

25. In eadem Pag. 101. Auctoritate D. AVGV. probatur Deum esse naturam, sed mirabilis est hic transitus a stricta, & propria significatione naturæ ad latam, & impropriam, loquitur AVGV. modo Academico, & Theologico; nos physice, & stricte: videantur scripta in sect. prima cap. primo.

## CAPVT NONVM.

**I**N Pag. 101. adducitur ratio ad probandum Deum esse naturam. *Finis cuius gratia est motus naturalis est vere natura, Deus est finis huiusmodi, ergo est vere natura*; huic argumento iam respondi supra cap. 3. n. 10. 11. & 25. negando omnem finem rerum naturalium esse naturam, finis internus, & qui est forma est vere natura, Deus est finis extrinsecus.

2. In Pag. 102. ex 12. met. 36. & 37. deducitur argumentum ad probandum Deum esse finem. Ego non nego Deum esse finem, sed dico non esse illum finem qui est natura, & postquam devenimus ad 12. met. t. 37. audiamus quæso doctrinam D. THO. ibi lect. 7. dubitat ARISTOTELES ibi *quomodo in immobilibus possit esse finis, Deus enim est immobilis, finis autem est in rebus mobilibus*. Distinguit S. TH. duplicem finem alterum præexistentem ante actum, alterum qui per actionem generatur; hic posterior finis est natura, Deus est finis priore modo, ideo non natura, obseruavi hoc cum eodem D. TH. in cap. 3. n. 11.

3. In Pag. 104. adducitur t. 52. lib. 12. met.; verum ibi aper-

aper-



## Caput Decimum

123

apertissime constat Deum esse finem extrinsecum, sicuti est Dux in exercitu, & propterea huiusmodi finem non esse naturam. Videantur scripta cap. 3. n. 11. negatur ergo consequentia Deus est ita finis, ergo Natura.

4. In eadem Pag. 104. adducitur t. ex primo met. sum. 2. cap. 2. vbi Deus dicitur esse in mundo sicuti intellectus in homine, quocirca sicut intellectus in homine est finis, ita & Deus in mundo; sed respondetur illam esse proportionalem quandam similitudinem, non adequatam in omnibus, quoniam intellectus in homine est forma intrinseca, dans esse ideo est finis etiam internus, & vera natura, sed Deus est in mundo tanquam agens, conseruans, mouens, & ideo vt causa extrinseca, sicut late probaui sect. prima n. 10. & quod ille t. in primo met. sum. 2. cap. 2. non fecerit adequatam comparisonem in omnibus sed tantum in genere causae efficientis late probaui cap. 1. n. 8. ad quem locum remitto Lectorem.

## CAPVT DECIMVM.

1. IN pag. 105. asseritur Deum esse formam mundi, & propterea esse naturam. Respond. negando illud antecedens, & quia de hoc dixi in sect. 1. cap. 10. & in hac sectione 2. cap. 1. n. 10. ideo ad illa loca remitto Lectorem. Interim sufficiat dicere non nisi improprie, & per similitudinem, & per proportionem Deum posse dici formam mundi.

2. In eadem pag. 105. asseritur t. ex 1. met. sum. 2. cap. 2. vbi Deus dicitur esse in mundo sicut intellectus in homine. Sed iam iste t. saepius repetitus explicatus à me fuit in cap. 1. n. 8. videantur ibi scripta. Concludit tantum copara-



parationem in genere causę efficientis, non in genere causę formalis.

3. In pag. 106. & paulo post in 110. adducitur t. sæpe notatus, nempe 49. lib. 12. met. in quo Deus appellatur *quod quid est*, & ex unitate Dei colligitur unitas mundi: sed dico hunc t. non probare Deum esse formam mundi, & quia explicavi hunc locum satis diffuse supra cap. 1. n. 11. ideo ad illū locum Lectorem remitto; est argumentum ab effectu adæquato, ad suam causam efficientem.

4. In pag. 107. affertur noua ratio ad probandum Deū esse *formam mundi*, & sit fundamentum in 9. ethic. cap. 4. credo rationem sic construi posse. *Quod est quodcunque bonum est forma mundi, quia mundus est totum quid, & omnia in se complectēs, & debet denominari à sua parte potiore, id est à forma, sed Deus est quodcunque bonum, & omne bonum 9. Ethicor. cap. 4. ergo Deus est forma mundi.* Huic argun. èto dupliciter respond. primo illum t. in 9. eth. cap. 4. non facere ad rem nostram, quia inde non habetur Deum esse omne bonum, siue quodcunque bonum, ponderemus verba illius t. *habet enim etiam nunc Deus bonum, scilicet cum sit ipse id quodcunque est.* EVSTRATIVS optimus expositor refert germanum intellectum illius loci, *sed habet quidem bonum Deus, sed permanens id quod est*, sensus est ille, vnūquodque sibi vult bonum suum dummodo permaneat in eo esse, in quo est, nam si mutaretur in aliud esse profecto non appeteret bonum, quod prius appetebat. Deus etiam habet suum bonum, dummodo maneat in eo esse, quod habet, & sit id, quod est: hic sensus manifeste apparet in alijs editionibus illius loci præcipue in interpretatione LAMBINI: *obtinet enim nunc quoque Deus verum bonum, ita tamen ut sit id quod est, quidquid tandem sit.* Sed quia aliunde constat Deum esse summum bonum, & esse quodcunque bonum, ideo altera responsio est, concedo Deum esse



esse omne bonum, sed nego propterea fieri, vt fit forma mundi, imo dico si esset forma mundi non posset esse omne bonum, quia esset ens limitatum, & finitæ perfectionis. Docte AVERRODIS disp. 10. ad 3. Deus est omnia entia, sed non est forma disp. 3. ad 5. Bene discurret S. THO. in prima parte quæ 4. ar. 2. *ideo Deus est summum, & perfectissimum bonum quia est esse per se subsistens, ex quo oportet ut totam perfectionem essendi in se contineret, sicut si esses calor per se subsistens non posses ei deesse aliquid de virtute caloris, at si poneretur forma mundi, proprie loquendo, non esset suum esse subsistens, sed potius esset inexistens, nam forma dicitur esse in subiecto, 2. phy. t. 4. idem D. THO. 1. contra Gentes cap. 26. si Deus esset esse omnium, non esset super omnia, vt vere est.*

5. In Pag. 108. affertur alia ratio quia videlicet *causa ordinis est natura, Deus est causa ordinis ergo Deus est natura;* Resp. istam propositionem esse veram, *natura est causa ordinis,* & habetur in 8. phys. t. 15. sed non est vera conuersa vniuersaliter loquendo, *omnis causa ordinis est natura,* quia causa ordinis potest esse aliquid extrinsecum rebus ordinatis, & non erit natura, huiusmodi autem est Deus, qui ordinat res naturales, non tanquam natura, sed tanquam naturæ auctor, & causa, videantur conclusa in cap. 1. n. 5. in cap. 3. n. 4. cū multis sequentibus; inde cognoscemus Auctorem ordinis rerum naturalium posse esse aliquid supra naturam, & applicetur huic rei t. ille 52. lib. 12. metaph. vide supra Cap. 4. n. primo.

6. In Pag. 110. fit magnus conatus ad probandum Deū esse animam mundi, & adducitur t. 46. lib. primi de anima. Sed vere ille t. non probat intentum; quia est tantum relatiuus, & confutatiuus opinionis Platonice de anima mundi, quam non approbat ARISTOTELES, ostendit tamen in illo t. inconuenienter, & repugnanter suis principi-

R

princi-



icipijs de hac anima loquutum fuisse PLATONEM. Consultamus expositores illius loci. THEMIST. sic ait *animā mundi talem esse vult: TIMEVS, qualis est: sola: nudaque mens*: hęc est positio PLATONIS, at simul etiam dicebat PLATO hanc animam esse magnitudinem, hoc reprehendit ARISTOT., quia intellectus non potest esse magnitudo, anima mundi ex PLATONE est intellectus, ergo nō est magnitudo, quocirca THEMIST. *sane primo loco id reprehendimus, quod animam magnitudinem faciunt, tanto grauius, quod de rationali loquuntur.* Omnes quos viderim expositores dicunt hic ARISTOT. argumentari contra PLATONEM qui ponebat hanc animam mundi, ipsum autem ARISTOTELEM huiusmodi animam non approbare, quocirca dum Dominus Collēga meus in hac pag. 110. dicit *anima, quę circulari motu mouet est primus motor*, nego hanc propositionem, & dico primum Motorem, qui mouet circulariter non esse animam mundi, sed motorem separatum, vt dicebat AVER. de substantia orbis cap. 3. *absolutum ab omni materia.* Credo me satis ostendisse Peripateticis ignotā esse animam mundi: videantur scripta cap. 1. n. 3.

7. In eadem Pag. 110. affertur ratio ad idem probandum: *quod tribuit esse viuenti est anima, Deus vt primus motor tribuit esse, & viuere omnibus rebus, & probatur min. ex primo de Celo t. 100.* Sed responsio est in promptu, laboramus in equiuoco, dare esse, & viuere duobus modis intelligitur *formaliter, & effectiue*, Deus dat esse omnibus effectiue, & hoc probat tantum t. 100. primi de Celo, anima dat viuere formaliter: Legendus ALBERTVS de motibus Animalium lib. 1. Tr. 1. cap. 2. Videantur scripta in sectione prima cap. 10. & 12. Deo enim repugnat dare vitam *formaliter*, sed *effectiue* dare vitam, non dicit imperfectionem in Deo, non erit ergo anima, sed auctor, & causa effe.



sa effectiua animæ formaliter viuificantis.

8. In Pag. 111. asseritur mundum animatum esse constitutum ex omni corpore sensibili, & naturali tanquam ex materia, & *ex summo Deo, tanquam ex anima, quæ in eo viuente sit forma*. Hoc ego apertissime nego. scio enim Deum non venire in compositionem cum aliqua re, & sicuti vere dicunt Theologi scio, & assero Deum neque esse compositum, neque componibilem, vt vocant. RICARDVS in 1. dist. 8. art. 3. qu. 2. ait omne quod in compositionem venit cum alio deficere a summa simplicitate. D. TH. in 3. dist. 6. qu. 2. art. 3. ad 3. & ad 4. Deus inquit nō est cōponibilis. Diuinitas pars esse non potest. Primo contra Gentes cap. 23. Deus non est pars mouentis seipsum. Determinauit hoc multis rationibus ex intima philosophia petit idē S. THOM. prima parte qu. 3. a. 8. & primo contra Gen. cap. 27. cui non credo in hoc proposito tutum esse contradicere; videantur ea, quæ scripsi in sect. prima cap. 10. & in hac sect. 2. cap. 1. n. 10.

9. In eadem Pag. 111. adducitur t. ex 6. ethicor. cap. 7. vbi dicit ARISTOTELES *aliqua esse natura sua longe diuinaiora homine, vt ea quæ sunt manifestissima, ex quibus mundus constitutus est*. Assertur interpretatio quod per hæc manifestissima intelligatur Deus. Ego vere miror ad hos sensus trahi textus ARISTOTELICOS, nam constat ibi ARISTOTELEM per manifestissima ex quibus mundus constitutus est intelligere corpora cælestia: audiamus EVSTRATIVM, *cælestia corpora super humanam conditionem esse PLATONICI dicunt, sed ARISTOTELES hic sola ea assumit, quæ sunt manifestissima ex quibus mundus constitutus est, ea autem sunt cælestia corpora*. D. THOM. lib. 6. ethicor. lect. 6. declarando hunc eundem locum sic dicit *& vt ipsa taceamus de Deo, & substantiis separatis, quæ non subiacent sensibus, etiam ipsa, quæ manifestissima sunt sensui,*

R 2 ex



ex quibus constat mundus, scilicet caelestia corpora, sunt homi-  
ne potiora. Cur ergo discedere volumus ab approbata me-  
liorum sententia? Quod si quis dicat caelestia corpora non  
esse diuiniora homine. Respondet EVSTRATIVS in  
illo cap. 7. lib. 6. ethicor. Græcos censuisse caelestia corpo-  
ra esse animata, & habere animam præstantiorem anima  
humana, propterea esse diuiniore substantias; sed non  
ideo sequitur ut anima calorum sit Deus, sed ut sit aliqua  
substantia de genere intellectualis naturæ inferior Deo, &  
intelligentijs separatis, de qua re videantur scripta supra  
cap. 7. n. 9. & 10.

10. In eadem Pag. 111. affertur ratio ad probandum  
per manifestissima ex quibus mundus constitutus est intelligi  
Deum, quia Deum esse, per se notum est, & esse causam om-  
nium, & formam cuncta perficientem. Circa hoc uten-  
dum credo distinct. D. TH. in prima parte q. 2. arr. primo  
esse quidem notum in se, & secundum se Deum esse, sed  
non nobis, qui ad hoc indigemus medio, & demonstratio-  
ne a posteriori, sed esse corpora caelestia vere manifestissi-  
mum est etiam nobis; quo circa S. THOM. 6. ethic. lect. 6.  
ideo interpretatur per manifestissima caelestia corpora, quia  
sunt sensui manifestissima quasi dicamus etiam nobis no-  
ta, sed Deum esse cognouimus vi demonstrationis ab effe-  
ctibus ut patet ex progressu lib. 8. phys.

11. In eadem Pag. 111. affertur alia ratio ut probetur  
Deum esse formam, quia complet compositum naturale, sed  
hic non est immorandum nam labor est in æquiuoco, Deus  
complet effectiue, causando generationem 2. de gen. 59.  
non complet formaliter, sicuti complere debet vera forma:  
ita dixi supra hoc eodem cap. n. 7. ex probatis in sect. pri-  
ma cap. 10. & 12.

12. In Pag. 112. fit repetitio t. 49. lib. 12. met. sed ego  
iam sæpius dixi illum t. non probare Deum esse formam,  
vide-



videantur ea, quæ adduxi supra cap. 1. n. 11.

13. In eadem Pag. 112. affertur alia ratio hunc in modum, *continere est proprium solius forma, & anima, Deus continet ergo Deus est forma, & anima.* Sed resp. negando maiorem propositionem, nam continere conuenit etiam causæ efficienti secundum ARIST. 4. phys. t. 23. Deus continet omnia, saltem eminenter, quatenus est causa æquiuoca, ut optime declarauit S. TH. prima parte qu. 4. ar. 2. & quia citatur ad hoc propositum t. ex 7. polit. cap. 4. lator hunc t. probare tantum Deum continere per modum causæ efficientis, dicit enim *esse opus diuine potentie, quæ continet hoc totum*: potentia diuina est actiua. ideo Deus continet tanquam causa effectiua æquiuoca, propterea ordinis superioris

14. In eadem pag. 112. affertur ratio, quæ dilatatur etiam per pag. 113. *pars precipua tota est forma, Deus est mundi pars precipua ergo Deus est forma.* Ad hoc resp. Deum non appellari partem mundi proprie, & stricte, ut notaui supra hoc cap. n. 8. & cap. 1. n. 5. ubi ponderaui etiam hunc locum ex libel. de mundo cap. 7. & explicauimus per cap. 2. eiusdem libell. nam vere Deus est princeps, & causa mundi, non autem pars, indignum enim est diuina perfectione fieri partem alicuius rei, quocirca optime loquutus est D. THOM. 1. contra Gēt. cap. 26. in fine dicens *Deū nō esse in rebus quasi aliquid rei, sed sicut rei causam, quæ nullo modo suo effectui deest*; & addit non enim similiter esse dicimus formam in corpore, & nautam in naui, concedens Deum esse in hoc mundo veluti nautam in naui, sed non veluti formam in corpore, at esse partem indicat quasi esse formam, ideo nego esse partem. Lege ALBERTVM; de causis, & processu vniuersitatis lib. 1. Tract. 1. cap. xi. Quod si quis velit aliquo modo dicere Deum esse partem mundi ego propono modum, quo docte, & sane hoc poterit affirmare, & accipio a D. TH. 3. parte qu. 2. ar. 4. ad secundam ratione

ne



ne numeri potest intelligi aliquid esse compositum, & eius esse partem, sic Deus potest dici pars; numeramus enim duo genera entium dicendo, alia sunt materialia, alia immaterialia, huius distinctionis pars est ens immateriale, sic dicimus in tota entium vniuersitate sunt Deus, & natura creata, Deus est pars huius distinctionis, & ponitur in numero cum ente creato, alio modo Deus non est pars; supra hoc eodem nostro cap. n. 8, satis hoc explicatum est. vide AQVAR. 7. metaphys. Dilucidatione 5. Cognosce Deum non esse partem mundi essentialem, & nota Deum esse totum non partem 1. p. qu. 60. art. 5.

15. In Pag. 114. repetitur argumentum quod supra etiam tactum est in pag. 112. nempe *continere est forma*, *Deus continet totum mundum*, ergo debet esse forma mundi; iam responsum est huic argumento supra hoc eodem cap. n. 13. peccari in equiuoco, quia quamuis aliquid continere sit forma, non tamen omne quod continet est forma, obseruemus quæso varia testimonia ARIST. tribuit formæ continere in 3. phys. 67. primo de anima 82. & 90. tribuit etiam loco 4. phys. 14. & 30. & tamen locus non est forma: tribuit fini tanquam rei perfectæ 2. de Cælo t. 2. vbi legendus est S. THOM. sed maxime hoc conuenit agenti causæ præcipue æquiuocæ, & superioris ordinis ut constat ex 4. phys. 23. 8. phys. 47. vbi legendus AVER. & 2. de gen. t. 50. præcipue secundum expositionem EGI-  
DII, Cælum enim ut causa æquiuoca omnium rerum sub-  
lunarium dicitur illas continere sua virtute effectiua, &  
productiua, ita quoque Deo conuenit continere ut effi-  
cienti æquiuoco, & hoc aperte etiam dicit ARIST. lib. de  
mundo cap. 7. illis verbis, *cuius ipse vi facultatis omnia in  
potestate continet*, & loquitur ibi de Deo.

16. In eadem Pag. 114. deducitur argumentum ideo  
Deum esse animam mundi, *quia est in omnibus, & omnia in  
ipso*,



ipso, & ad hoc probandum adducitur t. ex lib. 7. moral. ad Eudemum cap. 18. *quemadmodum in uniuerso est Deus, & vicissim cuncta in illo, &c.* Hoc etiam argumentum laborat in æquiuoco, nam esse in alio multis modis potest intelligi præcipue ad propositum nostrum faciunt duo modi videlicet esse ut formam, & ut causam agentem Deus est quidem in omnibus rebus non tamen tanquam forma, sed tanquam agens, ita statuit verissime S. TH. prima parte qu. 8. ar. primo, in primo contra Gent. cap. 26. in fine: *non est, inquis, Deus in rebus quasi aliquid rei, sed sicut causa, qua nullo modo effectui deest*, & in 3. contra Gent. cap. 68. ubi tribuitur Deo esse in rebus per modum causæ efficientis, habet ergo immensitatem Deus, & propterea est ubique, nullius tamen est forma, videantur late disputata in sect. prima cap. 10. Et quoniam citatur t. ut dixi ex lib. 7. ad Eudemum cap. 18. ego ostendo illum t. tantum probare Deum esse in omnibus tamquam agentem causam, & non veluti formam. Verba eius sunt hæc. *Quod perinde est ac si principium motus in anima quid sit inquiratur, patet autem sic esse, quemadmodum in uniuerso est Deus, & vicissim cuncta in illo, mouentur enim omnia ab inexistente in nobis numine.* Audiamus expositorem illius loci EGIDIUM in libello de bona fortuna, circa finem, *Deus inquis potest mouere intellectum nostrum, & facere impetum in ipso, ut actu intelligat, & actu consilietur.* His verbis apparet vis effectiua huius causæ in nobis; paulo post exponit reliqua verba t. *motus facti in anima nostra reducuntur in Deum tanquam in primum principium, quemadmodum enim Deus est principium motus in toto uniuerso, per consequens mouet intellectum nostrum, & est principium faciens impetum, & motum in anima nostra.* Quis non videt, ut concludit EGIDIUS, rationem esse à vi causæ efficientis non formalis sic arguendo, Deus mouet omnia in mundo ergo mouet etiam animas nostras



stras, & est in illis vt motor.

17. In Pag. 115. & 116. affertur ratio quia mundus constituitur in suo esse participatione Dei, quasi *Deus constituat mundum, consistere autem est proprium forma*. Sed respondetur facillime, labor est in equiuoco; constituere duobus modis accipitur nempe *effectiue*, & *formaliter*, Deus constituit effectiue; forma formaliter, videantur scripta in sect. prima cap. 10. & 12. & apparebit actum assistentē nō constituere, Deus autem ex confessione Excellentiss. Collegæ tantum est assistens, vt patet in eius libello pag. 146. & 148.

18. In eadem Pag. 116. adducitur vltima ratio, & concluditur caput; *Deus est causa quietis, & immutabilitatis in toto mundo ergo est eius forma*. Respondeo distinguēdo antecedens, causa quietis rei naturalis est duplex altera intrinseca per modum naturalis inclinationis, altera extrinseca, illam priorem concedo esse naturam nego de hac posteriore, primū mouēs immobile est quidem causa immutabilitatis vniuersi, sed extrinseca effectiua, ideo nō vt natura. Ad meliorem explicationem sciendum est quietē aliquādo procedere à natura, aliquando reduci in causam, quæ nō est natura. Ad naturā retulit ARIST. 2. phy. 3. AVER. 2. de Cæl. 84. dum dixit in definitione naturæ dictum est quod est principium motus, & quietis. Clarissime idem AVER. 2. de Cælo Com. 92. vbi ait eandem *causam esse motus naturalis corporis extra locum, & quietis in loco*, talis causa est natura: hoc idem expressit in 2. de Cæl. Cō. 91. ita etiam ALEX. 2. Naturalium cap. 18. Aliquando autem quies resoluitur in causam quæ non est natura, quocirca AVER. 2. de Cæl. Com. 80. dicit *causam quietis terræ esse gravitatem*, & in 4. phys. Com. 43. assignat pro causa quietis *similitudinem loci continentis*. Loquendo de motu circulari ratio quare maneat semper in eodem loco id quod



quod mouetur circulariter assignari potest secundum **A-  
RISTOTELEM** 2. de Cælo t. 17. *quia semper circum vol-  
uitur circa aliquod immobile* quod habet rationem centri;  
permanente enim centro id quod mouetur circa centrum  
semper manere debet in eodem loco. Sed considerando  
causam extrinsecam, videlicet primum mouens optime  
assignatur ratio quare mundus semper maneat in eodem  
loco, & est quia vt dicit t. ille 52. 8. phys. semper coniu-  
gitur motori immobili, si ergo mobile, & mouens debent  
esse simul 7. phys. sum. 3. per totam, si manet mouens de-  
bet etiam permanere ipsum mobile. In summa causa istius  
permanentiæ vniuersi, in t. 52. assignatur extrinseca. Vi-  
dendus **SIMPLICIUS** in 8. phys. Com. 58. **THEMIST.**  
super illum t. 52. qui causam affert ob similitudinem mun-  
di, & primi principij, vt obseruat **ZABAREL.** in exposi-  
tione eiusdem t. quia in mundo materiali relucere debent  
aliquo modo conditiones mundi archetypi.

Sed mundus archetypus nō est forma, nec natura mun-  
di materialis, sed ad summum exemplar, & efficiens.

## CAPVT VNDECIMVM.

**B** Reuiter percurram hoc totum caput, quia vix occur-  
rit aliquid nouum tantum obseruabo paginas, & **Le-  
ctorem** remittam ad dicta in antecedentibus capitibus.

1. In Pag. 117. proficetur Excellentiss. Collega se pro-  
baturum definitionem naturæ allatam 2. phys. 3. conue-  
nire strictæ, & proprie Deo. Ego hoc nego simpliciter, & ap-  
parebit ratio negationis ex sequētibz considerationibus.

2. In eadem Pag. 117. & 118. asseritur Deum esse cau-  
sam, & principium motus. Adhibenda est distinctio: est

S prin-



principium extrinsecum, non autem intrinsecum, videantur scripta in sectione prima cap. 9. non quoduis efficiens, & causa motus est natura cap. 3. n. 4.

3. In Pag. 119. repetit Dominus Collega propositionē sepiissime a me negatam, videlicet *mundum esse constitutum ex corpore sensibili, veluti ex materia, & ex Deo veluti prima forma*. Nego rursus absolute Deum esse formam, & venire in compositionem cum corpore sensibili, videnda sectio prima cap. 10. & in hac eadem sectione 2. cap. prim. n. 5. & 10. item cap. 10. n. 8.

4. In Pag. 120. ponderatur altera particula definitionis naturæ, *in eo in quo est*, & dicitur quod Deus est in Cælo, quod ab ipso mouetur.

Iam dixi supra cap. 7. n. 18. & 22. non sufficere esse in alio quomodocumque ad hoc vt sit natura, sed necessarium esse vt sit in alio per modum essentia, & formæ intrinsece formaliter constituentis.

Videatur sectio prima cap. 3. Deus est quidem in Cælo, & in omnibus rebus sed non *vt natura*, sed *tanquam causa agens, & conseruans*.

5. In Pag. 122. asseritur saepe negata propositio, Deum esse in mundo sicuti anima est in nobis. Nego paritatem rationis, sed concedo proportionem quandam, nam anima informat nos, ideo est natura sed Deus non informat mundum, sed assistit, ideo non Natura.

6. In Pag. 123. credo male dici *Deum esse in corpore circulari tanquam formam in materia*, nec bene hoc probatur per 8. phys. t. 84. quia ibi est sermo de loco primi mouentis, non de materia, vt fatetur Dominus Collega supra in suo hoc libello pag. 8. Alius modus essendi in loco, alius in materia 4. phy. 23.

7. In eadem Pag. 123. affertur locus AVER. ex 8. phys. Com. 27. vbi patet AVER. non loqui de forma, & de materia,



teria, sed de motore, & de mobili, idest de efficiente causa motus, efficiens vero non est forma, nisi improprie: pondera verba AVER. elata a Domino meo infra pag. 123. & videbis loqui de efficiente.

Alia, quæ adducuntur in fine huius cap. iam considerata, & reiecta sunt in superioribus, vt cap. 10. n. 18. cap. 7 n. 19. hæc sufficiant de hoc cap.

CAPVT DVODECIMVM.

**C**Onatur in hoc capite Excellentiss. Collega probare Deo conuenire nomen naturæ ex Aucto-  
ritatibus multorum scriptorum qui hoc aperte dixerunt, citans ad hoc propositum ABVLENSEM, SENECA, MARCVMTVLLIVM, PLINIVM, SCALIGERVVM; sed respond. hoc esse transgredi limites nostræ disputationis, quia iam ego in sectione prima cap. 1. professus sum me disputaturum de natura in propria, & stricta, & Physica significatione, Peripatetice, non Stoice, non Academicæ, aut Theologicæ, isti Auctores citati acceperunt naturam late. De Stoicis vide LIPSIVM lib. 2. Manuductionum Diss. 16. & lib. 1. Physiologie Disser. 5. Nobis inspicendus est ARISTOTELES, qui in 5. met. r. 5. dicebat *metaphorice omnem substantiam posse dici naturam*, atq; ita etiam substantia Dei natura poterit appellari, & sicuti dixi citata sectione prima cap. 1. Theologi semper vocant Dei essentiam naturam, sed hoc nobis non debet esse impedimento quominus sequamur sensum physicum, & proprium, quem vsurparunt meliores Peripatetici, quos ego citaui sect. 1. cap. 9.

2, In Pag. 127. repetit Dominus Collega propositionem

S 2 nem



nein sepe aut negatam, aut expositam, & pro parte tantum concessam, videlicet *causam efficientem rerum naturalium appellari debere naturam*: Ego nego de omni efficiente, & lectori assigno ea, quæ dixi in sect. prima cap. 4. & 5. & in hac sect. 2. cap. 3. n. 4. cum multis sequentibus.

3. In eadem Pag. 127. fit repetitio naturæ *naturantis*, & *natura universalis*, sed iam explicata sunt hæc omnia in sect. 1. cap. 11. & in sect. 2. cap. 4. n. 7. ad illa ergo confugiat quicumque rectam explicationem cupit agnoscere. In summa Deus est supra conditionem naturæ proprie acceptæ, & auctor potius naturæ, quam proprie natura dici debet. Expresa fuerunt omnia hæc clare, & distincte, & probata multis auctoritatibus in sect. 1. cap. 11.

### CAPVT DECIMVM TERTIVM.

**I**N Pag. 128. adducitur t. 48. lib. 8. phys. vbi primus motor immobilis refertur inter ea quæ natura sunt, dicente ARISTOTELE in *his, quæ natura sunt oportet finitum, & id quod melius est si contingit esse magis*. Resp. hunc t. non probare Deum pertinere ad ordinem naturalium tanquam naturam, sed tanquam principium extrinsecum, & naturæ auctorem, & caput, quod vt ostendam accipio expositionem AVERR. qui considerans hanc ARISTOT. rationem in Com. 48. dicit *mundum compleri per tria, scilicet per motorem æternum, per motum æternum ab eo, per motum non motorem; & ista complebuntur inquit per unum, & cum complebitur per unum melius est ut inveniatur per unum non per plura*, quæ verba indicant ad hanc coordinationem rerum naturalium pertinere Deum tanquam principium immobile, propterea non esse naturam, quia  
omnis



**Caput Decimum Tertium.** 137

omnis natura moueri debet, natura enim mouet mota, ut cum SIMPLICIO, & cum alijs pluribus ostendi sect. 1. cap. 9. imitatur hanc expositionem FRANCISCVS PICCOLOMINEVS in dicto t. 48. exponit enim illa verba in ijs, *quæ natura sunt* sic dicens, *ait natura sunt; nomine natura denotans non formam materiatem vel materiã, sed seriem causarum ex Deo pendentium, & constituentium uniuersum, cuius caput est Deus, adeo ut etiam includatur Deus tanquam caput, & princeps;* colligitur ex his verbis Deum pertinere ad ea, quæ natura sunt non tanquam naturam sed tanquam natura caput. SVESSANVS indicans hoc ipsum in expositione illius t. sequens mentem AVERR. sic dicit; intendebat illa *quæ cogunt nos ponere principia æterna hoc est effectus inferiores, nam quando hi effici possunt tam positis principijs æternis infinitis quam positis illis finitis melius est ponere illa finita*, videmus per ea, quæ natura sunt intelligi effectus hos inferiores naturales, qui resolui debent in principia superiora finita, & non in plura, sed in vnum. Hanc eandem expositionem sequitur CARDINALIS TOLETVS super illum eundem t. 48. quod verò primum mouens immobile non comprehendatur sub nomine eorum, quæ natura sunt tanquam natura, probò manifeste ex SIMPLICIO 2. phys. Com. 56. & ex ALBERTO 2. phys. tract. primo cap. 3. docent ambo *mouens primum non esse naturam*; spectat ergo ad naturalium ordinem, tanquam supremum naturæ caput, & principium: videantur diffusius scripta in sectione prima cap. 9. & placeat hic afferre considerationem t. 3. lib. 6. met. quæ ostendit manifeste nomine eorum quæ natura sunt non intelligi motorem immobilem; contradistinguit ibi ARISTOTELES substantiam immobilem à substantijs, quæ natura consistunt, Deus est substantia immobilis, ut fatentur omnes Peripatetici ex 8. phys. 52. ergo De-

us.



us non est de numero eorum, quæ natura consistunt, & ideo in 8. phys. citato 48. Deus non erit formaliter de ijs, quæ natura sunt, sed eorum immobile principium, & ad summum naturalis causa eorum quæ natura sunt. Vidē ALBERTVM 6. metaph. Tract. 1. cap. 2. in fine.

2. In Pag. 129. & 130. affertur ratio ad probandum Deum pertinere ad ea, quæ natura sunt, tanquam naturam, quia non potest *esse supra naturam; non infra naturam, ergo erit natura*; Sed hoc argumentum soluunt auctoritates, & doctrinæ eorum quos citaui sectione prima cap. 9. ubi pluribus ostendi Deum, & intelligentias à nostris Philosophis appellari supra naturam. In hac eadem sectione 2. cap. 8. n. 10. pariter probaui Deo non conuenire esse naturam, quocirca ad ordinem naturalium tantum pertinet Deus, tanquam caput, & auctor naturæ, vt dixi hoc eodem cap. n. 1.

3. Concludam hanc secundam sectionem cum argumento quod totum ex SIMPLICIO sumo, & probo Deum non esse naturam: omnis natura est in aliquo mobili naturali essentialiter, intrinsece tanquam in subiecto. Ita SIMPLICIUS 2. phys. Com. 4. Deus non est in vilo mobili naturali essentialiter intrinsece vt in subiecto, ergo Deus non est natura. Minor probatur quia si esset in vilo naturali mobili profecto esset in Cælo, & in hoc vniuerso, quia hæc mouentur à Deo, sed non est in Cælo, non est in vniuerso essentialiter, & intrinsece; ita SIMPLICIUS in 8. phys. Com. 107. cuius verba hæc affero, *Si ergo imparibile mouens est omnino separatum a corporibus idem per se perfectum; secretum à toto corpore mundano, recte dicendum erit idem ubique esse, & nusquam collocari.* Obseruentur illa verba *secretum à toto corpore mundano*, natura non est secreta, sed intima corpori. Paulo infra in eodem Com. habet hæc alia verba. *Quod si solum sine habitudine*

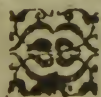


**Caput Decimum Tertium.**

139

itudine, & seorsum adest vniuerso, &c. Ecce quomodo Deus adest mundo, seorsum, & sine habitudine ad ipsum, sed natura ad naturale semper habet intrinsecam habitudinem, quam appellare solemus transcendentalem relationem, etenim natura est rei naturalis essentia, ut ait SIMPLICIUS 2. phys. Com. 4. & 8. Concludam cum ALEXANDRO qui 2. naturalium cap. 18. apertissime distinxit à natura Deum. Constat ex dictis me non voluisse vellicare theomema, sed illud profiteri, quod, & ratio persuadebat, & approbat veterum, & recentiorum auctoritates confirmabant, à quibus recedere nefas esse mihi putavi.

**Finis secundæ Sectionis.**



**PRAE-**



**C**um hoc præsens Opus Perillustris & Excellentiss. D. D. Io. Thomæ Gilioli Inscriptum Disputatio Demonstrans Primum Mouens Immobile physice, & proprie non esse naturam, a me Infra scripto visum nihil Catholicæ Fidei contrarium, morum integritati, Principumque decretis contineat, pro impressione approbaui, eidem est initiū *Necessarium est, &c. Finis, Ne fas esse mihi putavi, &c.*

*Fr. Io. Paulus Sanc. Vic. Gener. S. Offic. Padua.*

1635. a 14. Marzo

**G**LI Eccellentiss. Sig. Riformatori dello Studio di Padoua veduta la sopradetta fede del P. Vic. del S. Offic. et attestato dal Reverendiss. M. Lonigo della sopradetta opera, non vi esser cosa contra la Santa Fede, Principi, & buoni costumi, concedono licenza della stampra, douendosi nel resto osservare quāto è disposto dalle Leggi in tal materia:

Vicenzo Capello Proc. Reff.

Zuane Nani Proc. Reff.

Angelo Contarini Cau. Reff.

Gerol. Cauazza Secr.



# SECTIO TERTIA

## Præfatio Tertiæ Sectionis.

**I**Nstitutum meum in hac tertia Sectione est observare multa dicta ab Excellentissimo Collega in 2 Lib. de Natura Primo Mouente, & sustinere argumenta, quæ attuli, ut probarem nec Deum nec intelligentias esse proprie naturas. Responsionibus allatis ab Excell. Domino occurrere & ostendere ab illis non solui mea argumenta. Sicuti distinxi secundâ Sect. ita distinguo hanc tertiam, Capitibus Lib. 2. de Natura Primo mouente respondent Capita mea 3. Sectionis. Notavi numeros paginarum ut possit quicunque voluerit inuenire loca, & conferre mea cum dictis in citato Libr 2.

## CAPVT PRIMVM.

**I**N Pag. 131. epilogo colliguntur ab Excellentissimo Domino dicta in superiore suo 1. Lib. & asseritur, nullam esse dubitationē de fine, de Cælo, & de Mundo quin debeant dici naturæ; sed ego iam credo me apertissime ostendisse finem generaliter acceptum non posse dici naturam, & multo minus Cælo, & Mundo competere

T tere



tere hoc nomen naturæ, quia potius corpora naturalia, quam naturæ appellanda sunt: sed hæc patent ex 2. sect. cap. 5. De fine vide sect. 2. cap. 3. n. 10.

## CAPVT SECVNDVM.

**I**N Pag. 132. affertur prima ratio, quam ego inter legendum adduxi, vt probare nec Deum, nec intelligentias esse naturas.

*Natura est forma inseparabilis à materia nisi ratione, Deus, & intelligentia non sunt formæ inseparabiles imò separatæ; ergo nec Deus, nec intelligentiæ sunt natura: maior propositio à me probabatur adducendo t. 12. lib. 2. phys. vbi verba sunt expressa. Quare alio modo natura utique erit habentiū in se ipsis motus principium forma, & species non separabilis existens nisi secundum rationem, minor à me fundabatur super t. 17. lib. 1. de anima, vbi ARISTOTELES vocat hos actus à Met. consideratos, separatos, & alibi appellat separabiles nempe lib. 6. met. t. 2.*

2. In Pag. 133. conatur Dominus meus respondere argumento, & destruere veritatem maioris propositionis, adducendo instantiam de anima intellectiua, quæ est natura hominis, vt communiter conceditur, & ipse diffuse probat hic, non solum in hac pag. 133. sed etiam in 134. & tamen non est inseparabilis, imò separabilis realiter à materia, 2. de an. 21. 3. de an. 7. cum similibus; non erit ergo vera illa maior vniuersaliter, *natura est forma inseparabilis*: Ego ostendo apertissime illam maiorem prolatam ab ARISTOTELE in 2. phys. 12. esse vniuersaliter verissimam, & non dicam aliquid noui, sed inhærebo doctrinæ communi, fundatissimæ, & ab omnibus; præsertim recentiori-



tioribus, optime approbatæ. Forma, quæ est natura est  
forma informans, & essentialis pars compositi, habens  
intrinsicam habitudinē, & relationem transcendentalem  
ad materiam, propterea appellatur inseparabilis a mate-  
ria; sed oportet vti distinctione, esse formam inseparabilē  
duobus modis potest intelligi, *primo actu, & aptitudine*, 2.  
*aptitudine tantum non actu*: priore modo sunt inseparabi-  
les omnes formæ materiales, & corruptibiles, 2. modo ani-  
ma intellectiua est inseparabilis, quia quocunque modo  
actu separetur à materia, semper remanet in sua habitu-  
dine, & relatione transcendentali vnita materiæ. Hæc do-  
ctrina, vt dixi non est mea excogitatio, sed legenda apud  
optimos recentiores; videndus SVAREZ in met. disp. 1.  
sect. 2. n. 18. CONIMBRIC. in qu. proemiali in lib.  
de anima art. 2. clarissime RVVIVS qu. 1. proemiali in  
libros de anima: & CARD. TOLET. qu. 2. proemiali in  
eosdem lib. de anima; lege HERVEVM quodlibet 8. qu.  
4. *aptitudo ad unionem inest formæ per essentiam*. Quod si  
quis dicat non videri animam intellectiuam quādo est se-  
parata actu a materia retinere hanc aptitudinem natura-  
lem ad materiam, ob quam dicatur aptitudine inseparabi-  
lis; Resp. hoc ita esse verum, vt velle hoc negare sit repu-  
gnare doctrinæ omnium fere scholasticorum: adducam  
hic aliquos breuiter ad conciliandam fidem. S. THOM. 1.  
parte qu. 76. ar. 1. ad 6. & ibidem CAIETAN. SILVE-  
ST. in Conflatu qu. 76. art. 2. in notatis ad argumentum  
6. HENRICVS à Gandauo quolib. 3. qu. 15. vbi ait. ex-  
presse *animam separatam habere naturalem appetitum, & in-  
clinationem ad corpus*. SCOTVS in 4. dist. 49. qu. 3. lit.  
F. Causa huius naturalis inclinationis affertur à S. TH.  
in 3. dist. 5. qu. 3. ar. 2. quia anima est pars humanæ na-  
turæ, & non natura quadam per se, pars autem naturali-  
ter inclinatur in suum totum. Eandem rationem assignat



idem S. TH. 2. de an. lect. 1. sequuntur eandem rationem alij Scholastici; vt RICARD. in 4. dist. 49. art. 2. qu. 7. MARSIL. in 3. qu. 13. *vbi dicit animam hominis non esse personam, id est completam aliquam substantiam*, & inde deducit animam separatam habere naturalem tendentiam ad corpus. Hanc imperfectionem animæ separatæ quo ad esse totius concedit etiam SCOTVS quodlibet 9. litt. M. imo Animam esse ex se imperfectam docet S. THOMAS 2. contra Gentes Cap. 83. & 4. Dist. 49. qu. 1. art. 4. qu. vn. ex quo deducit naturalem appetitum vnionis cum corpore in Anima separata SVAREZ in metaphys. Disp. 33. sect. 1. n. 11. DVRANDVS. etiam in 4. dist. 49. qu. 7. concordat cum alijs, & S. TH. in qu. de spiritualibus creaturis ar. 2. ad 5. Accedit vltimo auctoritas D. AVGVST. 12. de Genes. ad litteram cap. 35. in illis verbis *inest ei naturalis quidam appetitus corpus administrandi*. Hæc pauca sufficiant in præsentia ad hoc probandum, nam plura, & latius dicenda sunt in speciali disp. qua ostendam; *in anima separata esse naturalem inclinationem ad corpus*. Hic solum sufficiat concludere animam humanam, quia est naturæ forma corporis, & pars humanæ naturæ inseparabilem esse à corpore, secundum aptitudinem, & hoc esse de ratione veræ, & propriæ naturæ: vide etiam ALBERT. 6. metaph. Tract. 1. cap. 2. *forma physica etiam separata est inclinata ad materiam*; & ita dico intelligendum esse T. 12. lib. 2. Physicorum Addendo T. 2. libri 6. Metaph. vbi Physica dicitur esse circa *inseparabilia*.

3. In Pag. 135. affertur expositio quedam t. 12. lib. 2. phys. quia enim ibi ARISTOTELES vtitur duobus verbis videlicet *forma*, & *speciei* Excellentiss. Dominus interpretatur ARISTOT. dicens, per *formam* intelligere *separabilem*, id est humanam animam: per *speciem* significare *alias formas inferiores humana anima inseparabiles, & corruptibiles*.



præbiles. Fateor ruditatē meam quia vereor ne hoc sit divi-  
nare, non explicare ARISTOTELEM, etenim reperio  
apud ARISTOT. pro eodem promiscue accipi *formā*, &  
*speciem* neque hæc mysteria significari. Obseruo ad hoc  
propositum in 2. phys. summa 3. cap. 1. bis ARISTOT.  
enumerasse genera causarum semel in t. 28. iterum in t. 31.  
& dum explicat genus causæ formalis in t. 28. dicit *alio mo-  
do formas & exemplum*; in t. 31. explicans idem genus cau-  
sæ dicit, *alia autem ut quod quid erat esse, & totum, & com-  
positio, & species*; quod ergo dixerat *formam* in t. 28. ap-  
pellat *speciem* in 31. inter hæc duo non distinguens. Ob-  
seruo Peripateticos hæc duo pro eodem usurpasse. ALE-  
XAND: 5. met. Com. 3. *forma inquit seu species definitio*,  
illi particula, seu, est explicatiua, & indicat speciem esse  
idem cum forma, & paulo antea in eodem Com. 3. *exem-  
plar, inquit, pro specie seu forma dixit*. SIMPLICIUS 2.  
phys. Com. 8. pro eodem utrinque accipit; & ALBERT.  
5. met. tract. 1. cap. 2. *alio inquit modo causa dicitur forma  
sive species*. Addo dictis si vlla facienda est distinctio in-  
ter *formā*, & *speciem* non posse fieri illam quam affert Dns.  
Collega, videlicet *formā significare separabilem speciem vero  
inseparabilem* quia nomine forme sæpe significamus corrup-  
tibilem, & inseparabilem formam. Ita usurpat PHILOP.  
2. phys. in expositione t. 12. *formam inquit quam quidem  
naturam dicimus esse, non asserimus ipsam separabilem subsi-  
stentiā*. Clarius AVERR. 4. phys. Com. 17. *unum eorum  
que ponis naturalis est, quod forma non separatur per se, sed  
separatio eius à materia est corruptio*; ecce quomodo nomi-  
ne forme significamus corruptibiles, & inseparabiles for-  
mas.

Speciei etiam nomine sæpe numero omnes forme ve-  
niunt: ita BOETIVS in prædicabilibus super caput de  
specie initio illis verbis. *Triplicem speciei significationem  
esse*



esse subijcimus, unam quidem substantialem qualitatem, aliam cuiuslibet propriam formam individui, &c. omnis ergo forma cuiuslibet individui appellari potest species, etiam si sit anima humana ALBERT. etiam 2. phys. tract. 2. cap. 2. speciem applicat formis incorruptibilibus, ut celestibus, ergo non habet fundamentum dicere formam denotare animam humanam separabilem, speciem vero inferiores formas inseparabiles. Obseruo ultimo circa hoc ARIST. in illo t. 12. 2. phys. unum predicatum enunciasse tam de forma quam de specie, quocirca dum dicit *alio modo natura est forma, & species non separabilis existens*, illa particula, *non separabilis*, ita afficit speciem sicuti formam, nec video quare ibi non separabile tantum respiciat speciem, non autem formam.

4. In eadem Pag. 135. & 136. dicitur non omnem naturam esse inseparabilem, & adducitur ad hoc t. primus lib. 6. met. ubi in ultimis verbis ARISTOTELES dicit *naturalem philosophiam esse speculativam circa substantiam ut plurimum inseparabilem*: observatur illa particula *ut plurimum*, limitat enim illam generalitatem lib. 2. phys. in t. 12. Vere verba ista t. 1. lib. 6. met. secundum S. TH. & ALEX. de Ales respiciunt animam intellectivam, quæ est separabilis actu à materia, sed non est separabilis aptitudine ab eadem materia, & præter allata supra confirmo hoc primo per ALEX. de Ales in expositione illius t. 1. *hoc dicit propter intellectum, qui aliquo modo separabilis est*; obseruo illam particulam, *aliquo modo*, quæ indicat non omnino, & absolute simpliciter intellectum esse separabilem, nam separatus actu, adhuc aptitudine est forma materiæ; deinde reddo huius rei rationem ex doctrina D. THOM. 2. contra Gen. cap. 81. ubi ait *unamquamque animam esse commensuratum suo corpori, & secundum substantiam esse formam, & hanc commensurationem remanere in animabus*



*mabus; corporibus, etiā pereuntibus, Si ergo animæ separatæ sunt veræ formæ, & suis corporibus commensuratæ, absq; dubio, habitudinem habebunt ad materiam, atque hinc fiet, vt sub hac ratione animæ separatæ spectent ad considerationem physicam, vt optime probauit R'VVIVS qu. 1. Proemial. in lib. de anima, quia vt sic anima non est sine materia, quia non sine habitudine ad materiam cognosci potest; militat ergo ratio t. 2. lib. 6. met. de quadā anima speculari naturalis est, quacunque non sine materia, separata anima, non est sine materia saltem aptitudine, & habitudine relatiua, cum qua debet cognosci.*

5. In Pag. 137. asseritur primum mouens esse inseparabile à materia, & propterea posse dici naturam etiam ex regula t. 12. lib. 2. phys.

Hic oportet distinguere vna cum S. THOM. 1. contra Gent. cap. 26. & 2. contra Centes cap. 57. sicuti supra fecimus sect. 2. cap. 10. n. 14. duplex est vnio, & duplex separatio, siue separabilitas, prior vnio substantialis formæ cum materia, posterior accidentalis, motoris cum mobili: quoad priorem illam vnionem primus Motor non solum est separabilis, sed etiam actu separatus: quoad posteriorem vnionem potest dici inseparabilis, quia semper adest suo mobili ita vt nunquam illi desit, vt verbis D. THOM. vtar citato primo contra Gent. cap. 26. Hinc fit, vt primus motor non sit natura, quia natura est essentia, & essentialiter vnita, primus motor vnitur vnione accidentali; sequitur etiam vt non bene dicatur in hac eadem pag. 137. primus motor *pars interna sui mobilis*, de quo videatur sect. 2. cap. 10. n. 14. Deducitur etiam non esse concedendum indistincte id, quod dicitur in pag. 138. *primum motorem iungi intime suo mobili*; sed debet intelligi iuxta dicta in sectione prima cap. 10. de mente D. THOM. iungitur enim primus motor tanquam operans, & agens in esse vniuscuiusq;



iusque rei non tanquam rerum essentia. Et quia dixi motorem immobilem non solum appellari *separabilem*, verum *etiam separatum*, volo hoc probare apertissimis testimonijs. Aristoteles lib. 1. de anima t. 17. ita loquitur *secundum*, *autem quod separate primus philosophus*, & loquitur de intelligentijs, quæ propterea etiam vocantur abstractæ. Ut AVERRO. sapissime dicit præcipue 1. de Cælo Com. 5. SIMPLIC. in 2. phys. Com. 20. *appellat formam separabilem substantiam* indicans habere completam substantiam in se: si uniretur alteri ut natura, haberet esse in alio, & appellaretur inexistens potius quam subsistens saltem completa substantia. Ideo nec Anima subsistit complete, per D. THOMAM 3. dist. 5. q. 3. art. 2. ad 3. quest. de Anima art. 1. de Humana Anima ait esse *in consilio corporali*, & *separatarum substantiarum*, ergo natura est inferior separatis substantijs. Sed veniamus ad clariora testimonia PHILOPONVS lib. 2. phys. in expositione t. 26. in fine sic loquitur *attinet ad theologos hæc*, & *huiusmodi investigare, ut quæ, & quot sint forme separate*. ALEX. 6. met. Com. 4. & 5. ad physicam non pertinet *considerare sempiternum, & immobile, quia non convenit considerantem mobilia, & inseparabilia immota, & separate contemplari*, in Com. etiam 5. illius 6. met. appellat substantiam *immobilem, & separatam*. SIMPLIC. in 1. phys. com. 81. de principio proprio formali separato, & *intellectuali atque immobili, &c.* EGIDIUS etiam in lib. 2. phys. lect. 4. in fine appellat substantias *omnino abstractas, & separatas*. Vide infra, hac sect. cap. 3. n. 6. ubi probatur Deum non esse in subiecto vlllo modo, quod de Intelligentijs etiam dicendum, ex quibus testimonijs assumptis ita formo argumentum; natura nunquam appellatur separata, sed vel inseparabilis, vel ad summum separabilis tantum actu, ut dixi, non etiam aptitudine; primus motor appellatur, & est



est actualiter separatus ergo nō potest proprie dici natura, & ratio est quia natura est uera forma habens intrinsecam habitudinem ad materiam, primus motor est tantum causa agens motum non dans esse formaliter & intrinsece. Noto verba ALEX. 8. met. com. 13. loquens de vera physica forma sic ait: *nunc cum forma non sit per se in substantia* tales sūt forme quibus cōuenit esse naturas; De forma physica ita etiam loquitur PHILOP. 2. phy. expositione t. 12. non separabilem substantia illam vocat, at intelligentiæ sunt separatæ substantiæ. Conferamus cum SIMPLIC. 2. phy. com. 20. ubi intelligentiās vocat *separabiles substantias*; & videbimus intelligentiās non esse veras formas, quia separatæ sunt.

6 In eadem pag. 138. & 139. asseritur intelligentiis non omnino negari materiam, imo esse in materia *sue actionis & sue motionis*. Ego dico hoc cōfirmare illud quod paulo ante dictum est videlicet intelligentiās vniri materiæ vt motrices tantum, & veluti actus extrinsecos, quia habēt tantum materiam suæ motionis si essent vere naturæ haberent materiam veræ & propriæ constitutionis, essent enim essentiæ rerum materialium, vt clare ostensum in sectione 1. cap. 3. natura enim primo constituit intrinsece dādo esse, deinde mouet illud idem quod prius natura constitituerat. De modo, quo intelligentiæ sūt vnitæ materiæ legendus PENDASIUS in 8. phy. tract. de primi motoris separatione à magnitudine parte 2. & apparebit excepta vnione mouentis & moti, intelligentiās appellandas esse à materia omnino separatas, & multo magis quam si anima intellectiua quando informat corpus, ideo intelligentiæ non sunt formæ celorum, non actuant celos nisi quo ad accidentalem operationem, & vnio illarum cum celis non est substantialis, sed accidentalis, argumento eorum quæ docet S. THOM. in 2. contra Gent. cap. 57.

V

In



7. In eadem Pag. 139. affertur argumentum quoddā à simili ad ostendendum quomodo separatum, vel non separatum possit dici primum mouens à materia; sicuti *cælum se habet ad corpora subcælestia ita primum mouens ad suū corpus mobile*, sed Cælum separatum quidem est ob diuersitatem substantiæ ab elementis sed non est separatum loco & tactu, quia semper coniungitur elementis, vt illa regat, & moueat. Summo opere lætor in fine huius cap. 2. adductum fuisse hoc simile ad confirmandum id quod dixi, & semper dicam; Primus motor adest suo mobili sicuti cælum adest elementis, sed cælum non est natura elementorum sed tantum causa mouens elementa, & perpetuo agitans, & ideo causa extrinseca, non intrinseca natura, ergo, & primum mouens non erit natura cæli mobilis, sed tantum actiua causa.

Videantur quæ de cælo scripsi in sectione 2. cap. 5. n. 2. & apparebit cælum non esse formam, neque naturam rerum subcælestium, & ad hoc propositum obseruanda est confessio Excellentiss. Collegæ in hac eadem pagina 139. *cælestis mundus ab elementari separatus est solum diuersitate substantiæ non loco medio interiecto*; hoc est quod ego volo, diuersitas substantiæ tollit esse naturam; quia natura est essentia rei cuius est natura, vt dixi sectione prima cap. 3. per totum; cæli substantia est diuersa a substantia subcælestium, vt concludit ARISTOT. in 1. de Cælo t. 13. & 16. ergo non est natura rerum subcælestium. Hinc fiet, vt nec primus Motor sit natura sui mobilis, quia ex confessione hic facta sicuti cælum ad subcælestia, ita primus motor ad suum mobile; hæc consideret eruditus Lector, & iudicet ex concessis.



CAPUT TERTIUM

non oportet. **I**N Pagina 140. affertur secundum argumentum  
meum ad probandum Deum & intelligentias non  
esse naturas. *Natura est in subiecto 2. phys. 4. Deus  
& intelligentia non sunt in subiecto, ergo non sunt natura, sed  
sunt per se perfectissime subsistentes.* Probabam minorem  
quia ex hoc patet. **B. Z. BARELL.** 2. phys. in expo-  
sitione r. 3. intelligentia non est principium motus in eo,  
in quo est, quia ipsa in nullo est; sicut hic sumitur esse in  
alio, significat quod esse in alio, ut forma informans est in  
materia. Ad hoc & si alia respiciens dixi intelligentias  
& Deum non esse in subiecto.  
**In Pag. 141.** In hoc capitulo ad hoc argumentum tam  
Deum quam intelligentias, liquo modo esse in subiecto,  
non quidem in subiecto, sed constitutionis, quasi Deus  
constituit corpus naturale, calidum, veluti forma, atque ita  
reperiatur, liquo modo subiectum constitutum ex corpore ta-  
quam ex materia, & ex Deo sive primo motore, tanquam  
ex forma. Supposita sententia Primi Motoris ego pro-  
baui efficere finem in actione prima cap. 12. a Primo Mo-  
tore non posse aliquid constitui formaliter, & ideo vanum  
esse dicere quod in subiecto constituitur, sive a se consti-  
tuto cum nihil formaliter constituitur; illa quae ibi scripsi  
possunt esse in se, d. hoc propositum, breuibus ideo hoc  
peragam in praesentia, paucis hic allegatis, dico ergo una  
cum **ALEX. 7. met. Com. 38.** quod nunquam dua substantiae  
actu existentes in una substantia conficiuntur; item quod  
actus differunt, nec sunt ipsum esse unum, & paulo inferius,  
itaque substantia si unum est, non constabit ex substantiis con-  
sistentibus, & quae actu sint substantiae; & paulo infra fieri non  
posse dicimus, ut ex duabus substantiis actu existentibus fiat  
una substantia, ita Deus vivens Caelo, & ipsum Caelum  
V 2 sunt



sunt duæ substantiæ completæ subsistentes actu, ergo non possunt venire ad constitutionem vnius substantiæ, requiritur vnio per informationem, vt S. THO. 2. contra Gent. cap. 68. quod vero Deus, & Intelligentiæ sint actus completi, & per se subsistentes conceditur ab Excellentissimo Dno. qui dicit esse assistentes, & docet SIMPLIC. in 2. phys. Com. 26. in ultimis verbis; itaq; vnio Dei cum Cælo erit per contactum virtutis, argumento eorum quæ docet S. THOM. 2. contra Gent. cap. 57. ideo non vera cōstitutio. In summa clare dicam, *forma assistens non est principium constitutum*, sed tantum ea, quæ informat. Ad idem confirmandum sic arguo, omne id quod constituit, & habet aliquod subiectum a se constitutum, est veluti pars illius essentiæ complens, Deus non est pars alicuius essentiæ complens formaliter, ergo Deus nō est in subiecto a se constituto: maior propositio est Dexippi in primo lib. in prædicamenta cap. 21. & ALEX. 3. met. Com. 39. itaque inquit *differentia est pars speciei, quoniam singula quæque in definitione contenta partes sunt eius cuius complent substantiam*; hinc ego colligo omne cōstitutiuum esse partem essentialem sui constituti; ideo enim differentia quæ constituit speciem dicitur à Porphyrio cap. de differentia pars speciei; minor propositio fuit satis a me probata supra 2. sect. cap. 10. precipue n. 8. ad quem locum mitto Lectorem, & ad ibi citata. Ideo non bene credo affirmari in pagina 142. & 143. Deum esse partem essentialem sui cōstituti videnda etiam, quæ dixi in illo cap. 10. n. 14. & eadem secunda sect. cap. 1. n. 5. & sect. 1. c. 10.

3. Ad vberiore doctrinam volo hic asserre alias rationes ad probandum Deum non posse esse partem constituentem, quod non solum inferuiet huic præseni proposito, sed etiam illis, quæ dicenda sunt infra in obseruandis circa paginam 185. 189. & 190. vbi Deus aperte vocatur

pars



### Caput Tertium.

133

pars essentialis: Adduco itaque hanc rationem, quod dicitur imperfectionem tribui non potest Deo, esse partem. quomodocumque accipiat, dicitur imperfectionem, ergo esse partem quomodocumque accipiat, non potest tribui Deo: maior nec à philosophis nec à theologis negari potest; minor probatur multis, & apertissimis auctoritatibus. ARIST. in 2. phys. t. 3. 1. dicit partes ad ipsum totum habere rationem materię; S. THOM. in eodem 2. phys. lect. 5. ubi text. illum declarat habet hæc verba, *omnes partes comparantur ad totum ut imperfectum ad perfectum, quod quidem est comparatio materia ad formam*. Hoc affirmatur non de solis partibus integrantibus, sed etiam de essentialibus. Lege AVERR. 2. de Anima Com. 37. *anima est propter animatum* Lege D. THO. 2. de Animalec. 1. & SIMPLIC. in 1. phys. Com. 50. forma inquit est substantialis non substantia. Idem S. THOM. in prima parte qu. 65. art. 2. idem docet his verbis *tertio vero omnes partes sunt propter perfectionem totius sicut, & materia propter formam partes enim sunt quasi materia totius*. Obseruo illa verba *partes sunt propter perfectionem totius* ergo ordinantur intrinsece in aliud, & hoc dicit imperfectionem repugnantem Deo, in quem omnia ordinantur, & ipse in nihil ordinatur. Eadem prima parte qu. 3. art. 7. in ratione 4. *omnes partes sunt sicut in potentia respectu totius* at Deo repugnat esse in potentia respectu alicuius. Prima secundæ qu. 90. art. 2. *rursus inquit cum omnis pars ordinatur ad totum sicut imperfectum ad perfectum, &c.* Hinc factum est, ut Sancti Patres semper negauerint Deum esse partem. Legendus Dionysius de Diuin. Nom. cap. 2. circa finem de Deo dicit, *quod neque pars existens multitudinis neque ex partibus totum; & ATHANAS. in oratione contra Idola circa medium Deus inquit totum quoddam est, ac non pars aliqua neque ex diuersis constat, sed omnium.*



*nian, que constant auctor est.* Obseruandus etiam in hoc proposito modus loquendi CLEMENTIS ALEX. lib. 5. STROMATVM cap. 3. circa finem: *Dominus, inquit, est supra mundum vniuersum atque adeo ultra mundum.* : quo modo loquendi vltus est etiam BERNARD lib. 5. de consideratione dicendo *Deum esse supra omnia*; ex quo ego deduco non esse formam mundi neque dare esse formaliter rebus, & argumentum accipio à D. THOM. 1. contra Gent. cap. 26. Si Deus esset forma mundi non esset supra mundum, sed precise esset in mundo, ex istis Patribus citatis Deus est supra mundum, & supra omnium rerum esse ergo neque mundi, neque ullius alterius rei potest esse, forma, quod si aliquando reperiatur Deum appellatum esse formam, vt apud AVGVST. sermone 38. de Verb. Domini, & 2. de libro arbit. cap. 17. glosari debent hę auctoritates iuxta doctrinam S. THOM. prima parte qu. 3. art. 8. ad 2. argumentum *dicendum quod verbum est forma exemplaris non autem forma, que est pars compositi*; & dicendum cum BERNARDO in lib. 5. de consideratione *ipse sibi forma, ipse sibi essentia.* Concludo hanc considerationem cum pulcherrima auctoritate S. LEONIS addita ratione Scholastica. Leo Primus in Epist. 93. cap. 5. refellit errorem dicentium Deum esse rerum formam, & naturam, & habet hæc verba, *impietatem ex quorundam philosophorum, & Manicheorum opinione maxime catholica fides damnat sciens nullam tam sublimem tamquam precipuam esse facturam cui Deus ipse natura sit; eo quomodo reprobat mundum naturam esse Deum, quantum mundus sit sublimis quædam, & perfecta Dei factura.* Ratio Scholastica iuxta doctrinam optimorum recentiorum videlicet FASOL. parte prima qu. 3. art. 8. dub. 3. sic formari potest. Principium essentialiter intrinsecum facit suum principiatum essentialiter, & formaliter tale



### Caput Tertium.

155

ale quale ipsum est, Deitas non facit vllam creaturam, nec etiam mundum esse Deum, ergo Deitas non est principium essentiale alicuius creaturæ, nec etiam mundi: probatur maior exemplo humanitatis, quia enim humanitas est principium essentiale PETRI, facit PETRUM esse formaliter hominem. Ista ratio insinuat etiam a S. THOM. in primo contra Gent. cap. 26. illis verbis, *si Deus est esse omnium non magis dicitur vere lapis est ens, quam lapis est Deus: ex hoc credo optime refutari id, quod dicitur ab Excellentiss. Collega infra cap. 11. pag. 189. & 190. videlicet Deum esse partem essentialem totius mundi.*

4. In Pag. 144. Citatur rursus t. ex 7. ad Eudemum cap. 18. ad probandum *Deum esse in mundo tanquam in subiecto a se constituto.* Sed ego iam explicavi hunc t. in sect. 2. cap. 10. n. 16. adducendo doctrinam EGIDII optime illum locum exponentis, Deus est in vniuerso tanquam causa agens, & conseruans, & mouens omnia; addo Deum esse quidem intimum omnibus rebus, & omnibus inexistere, vt dicit ibi ARIST., sed debet explicari una cum S. THOM. prima parte qu. 8. art. 1. *esse sicuti agens adest ei in quod agit, non sicuti est pars essentia;* si esset veluti in subiecto constituto esset tanquam pars essentia. De hoc modo quo Deus est intime in omnibus videndus D. THOM. quodlibet 7. art. 1. in argumento sed contra, & obseruanda expositio EGIDII in quodlibeto 3. qu. 15. *intelligitur per illapsus;* non autem quod Deus sit reum essentia.

5. In eadem Pag. 144. repetitur saepe, & saepe allatus t. ex primo met. sum. 2. cap. 2. sed ego iam explicavi hunc locum in sectione 2. cap. 1. n. 8. & ostendi cum melioribus expositoribus tantum ibi sermonem esse de causa efficiente non de formali; videat Lector scripta in illo n. 8.

In



6. In Pag. 145. asseritur primum Motorem esse quidem in subiecto moto, sed non moueri, quia est in subiecto independente ab illo. Hic ego considero non bene dici Deum esse in subiecto quomodocumque intelligatur etiam independenter ab illo. Lego enim apud AVERR. de substantia orbis cap. 2. *mouens immobile appellari virtutē, quia non est in corpore*, & apud SIMPLIC. in 8. phys. Com. 107. agnosco Deum ita appellari separatim, ut nec etiam dicatur esse in Cal. quod autem est in subiecto vere, & proprie dicitur esse in eo; obseruo etiam apud ARIST. in lib. 7. met. t. 44. subiectum esse duple x, alterum esse hoc aliquid idest subiectum actu respectu accidentium, alterum esse materiam respectu formarum substantialium. Hinc deduco hoc argumentum. Omne quod est in subiecto aut est accidens, aut forma substantialis; Deus neque est accidens, neque forma substantialis ergo Deus non est in subiecto: maior est ARIST. in illo t. 44. exponentibus etiam ibi ALEX & D. THOMA, min. probatur, & quod Deus non sit accidens clarum est, quod non sit forma, cui tribuitur esse in subiecto probo adducendo doctrinam D. THOM. 2. lib. de anima lect. prima ubi docet illas formas esse in alio tanquam in subiecto, que non sunt entia completa in specie, & propterea in earum definitione ponitur subiectum, sed entia completa non esse in subiecto, & ibidem addit substantias separatas *quamuis non sint composita ex materia, & forma, tamen esse hoc aliquid cum sint subsistentes in actu, & completa in natura sua.* ALBERTVS etiam 2. phys. Trac. 1. cap. 4. Hinc educo argumentum, substantia subsistens completa in natura sua non est in subiecto, Deus est substantia subsistens completa in natura sua; ergo non potest esse in alio tanquam in subiecto. Et confirmatur quia si Deus esset in subiecto non appellaretur passim *separata substantia*,



ria, sed ita appellatur, & cum eo intelligentiæ etiam, vt dicit SIMPLIC. 5. phys. Com. 23. ibi *sed propriissime immobiles sunt substantie que sunt omnino separate à corporibus* & hoc ipsum probatum fuit supra hac eadem sect. cap. 2. n. 4. Ad idem confirmandum sic etiam arguo, quod est in subiecto necessario est in alio; Deus non est in alio, ergo Deus non est in subiecto: maior est nota ex terminis, probatur min. adducendo doctrinam S. THOMAE primo contra Gent. cap. 27. ratione 4. vbi concludit *Deum, quia est ens nobilissimum non esse alicuius rei formam, & non esse in alio*, Idem docetur in prima parte qu. 3. art. 2. ad 3. vbi Deus appellatur forma non receptibilis in materia, per se subsistens, quæ ex hoc ipso indiuiduatur quia non potest recipi in alio; ergo nullo modo est in subiecto, & qu. 7. art. 1. ad 3. vbi Deus dicitur subsistens esse, & non posse recipi in alio: hinc sequitur vt non sit in subiecto; adduco etiam ad hoc idem doctrinam ARIST. in prædicam. cap. de substantia; prima substantia inquit ARIST. non est in subiecto, sed Deus est prima substantia, & indiuidua quædam subsistens natura, ergo non est in subiecto. AMMONIVS in expositione capitis de substantia particula 14. sic ait *quod non sit in subiecto prima substantia nec probatione dignum quidem arbitratur cū sit id ex euidencia manifestum, nam ipsum esse in alio non habet Socrates*. Et ne credamus AMMONIVM hoc tantum dixisse de primis substantijs compositis, & materialibus, ideo videamus quid scribat de immaterialibus, & de intelligibilibus substantijs; in expositione eiusdem capitis partic. 10. *conuenire intelligibilibus substantijs finitionem haudquaquam ratione omnino vacaret quoniam, nec in aliquo insunt subiecto, nec de villo subiecto prædicantur*; Ratio à priori partim supra allata est, partim nunc à me adducitur clarius, quia enim SOCRATES subsistit in se

X

com.



plete, ideo vt dicebat AMMON. non est in subiecto, sed Deus completissime in se ipso subsistit, quod ad propositum meū appositissime dixit illustris phylosophus & theologus Iō: BACCONVS in primo dist. 8. qu. prima ar. 2. vbi probare intendit Deum esse substantiam, remota omni limitatione, & imperfectione, ex eo *quia subsistit in se*; Quomodo ergo est in alio vt in subiecto?

7. Vltcrius progredior in hac consideratione, & obseruo Excellentiss. Collegam dixisse supra lib. primo cap. 11. pag. 123. *Deum siue Primum Mouens esse in corpore circulari, quod est materia mobilis, tanquam formam in materia, & sicuti est sanitas in calidis, & frigidis*: ex quo sic arguo, quicquid est in alio vt forma in materia, & sicuti sanitas in calidis, & frigidis est dependenter a materia, & saltem mouetur per accidens ad motū suā materiā, Deus secundum prædicta est in Cælo vt forma in materia, ergo erit dependenter a Cælo, saltem mouebitur per accidens ad motum Cæli, quod est falsum, & conceditur a Domino meo; maior propositio probatur ex 4. phys. t. 32. vbi albedo, & scientia, quæ sunt in alio sicuti sanitas in calidis, & frigidis dicuntur moueri per accidens ad motum eius, in quo sunt, & confirmatur euidentissime in anima, quæ quamuis forma præstantissima, tamen mouetur per accidens ad motum sui corporis, vt fatetur ARISTOT. in 1. de anima t. 42. non est ergo Deus in alio vt forma in materia: SIMPL. autem 4. phys. Com. 28. *esse in subiecto reducit ad esse veluti formam in materia*; hinc sequitur si Deus non est vt forma in materia neque etiam esse in subiecto, quia negato genere, negatur etiam omnis eius species, esse in materia est veluti genus ad esse in subiecto, per SIMPL. citato Com. 28. ergo si non est vt forma in materia, neq; erit vt in subiecto. Veritas itaque est quam sæpe supra dixi, & nunc confirmo cum ALBERT.

in



in primo de Cæl. tract. primo cap. 9. Deum esse in Cælo sicuti motorem indiuisibilem, & per eundem modum esse ceteras substantias intellectuales in suis orbibus sed motor non est in mobili tanquam in subiecto. D. etiam THOM. 8. phys. lect. 23. exponens t. 84. dixit Deum esse in Cælo vel in parte Cæli per determinationem suæ substantiæ, vel per aliquam affixionem, sed per efficientiam, & per influentiā motus, quod etiam remouet esse ut in subiecto; videndus idem D. THOM. prima parte qu. 8. art. primo ad primū Deus, inquit est in omnibus rebus ut creans omnium esse, & in art. 3. dicit esse in omnibus per modum cause agentis, nunquam asserit formaliter dare esse, sicut ea, quæ sunt in subiecto; imo explicite hoc negat prima parte qu. 51. art. primo ad tertium, & quando agitur de esse in alio per modum formæ semper negat Deum esse in alio: ut primo contr. Gen. cap. 27. Concludam tandem cum AVERR. qui primo phys. Com. 63. in fine dicit formam quæ est in Cælo esse liberatam à subiecto, & clarius in lib. de substantia orbis cap. 1. illis verbis non enim existunt in eo neque in toto neque in parte circa quæ verba videri potest MAI-  
NETTVS qui optime inde colligit excludi ab AVERR. omnem corpoream connexionem intelligentiæ cum subiecto, quia subiecto non dant esse sed suas operationes in illo exercent, quemadmodum nauta à substantia navis separatus in navi suas operationes molitur: & paulo post concludit rectius dici cælum in intelligentia, quam in cælo intelligentiam esse. IANDVNVS etiam in expositione illius eiusdem loci dicit intelligentias esse in Cælo quantum ad influentiā motus, non quantum ad existere in subiecto. Non possum omittere doctrinam singularem S. THO. in 3. contr. Gen. cap. 13. quicquid est in alio, ut in subiecto oportet quod habeat aliquam causam, causatur enim vel ex subiecti principijs, vel ex aliqua extrinseca causa Deus non potest



test habere vllam causam, ergo in nullo esse potest tanquam in subiecto.

8. In eadem pag. 145. asseritur totum cælum non moueri quamuis omnes eius partes moueantur : In hac re mihi maxime placet obseruatio ZABARELL. in 8. phys. in expositione t. 52. si omnes, & singulæ partes circuli mouentur necessario debere moueri totum circulum, & quia omnes partes cæli mouentur, ideo dicendum puto moueri etiam cælum, hæc est doctrina AVERR. 4. phys. Com. 43. si enim totum est vnio partium vel ipse partes vnitæ, motis omnibus partibus debet moueri etiam totū; quocirca optimam credo distinctionē eiusdem AVERR. 6. phys. Com. 85. Sphæram moueri secundum *formam* quamuis in eodem loco maneat; id vero, quod mouetur motu recto moueri, & secundum *formam*, & secundum *subiectum*; in summa nego motis omnibus partibus totum posse quiescere, videri potest ZIMARA in 1. phys. solutione contradictionis 10. dicam infra hoc cap. 3. n. 16.

9. In Pag. 146. asseritur lumen, quod est actus perspicui *in aere esse formam assistentem non informantem, nec moueri ad motum aeris*. Fateor hæc propositionem mihi visam esse mirabilem, quia in doctrina Peripatetica ego didici lumen non esse substantiam, sed accidens de genere qualitatis; ideo esse inherens non assistens. Arguo itaque hunc in modum; nullum accidens vei forma inexisteret est assistens, quia semper est in subiecto dependenter à subiecto; omne lumen quod est in diaphano productum à corpore lucido est verum accidens, & forma inexisteret, ergo nullum lumen in diaphano est assistens, maior propositio probatur ex ARISTOT. in ante prædicamentis cap. 2. *in subiecto inquit est, quod cum in aliquo sit non sicut pars impossibile est esse sine eo, in quo est*; & constat ibi loqui de accidente, quod proprie loquendo est in subiecto;

minor



minor propositio à me probatur multipliciter. ALBERTVS 2. phys. tract. primo cap. 5. *neque inquit est verum de lumine quia lumen non est substantia neque habet esse, nisi in recipiente;* & in 2. de anima tract. 3. cap. 10. circa finem, *dicimus quod lumen non est corpus sed est forma, & qualitas corporis,* & addit lumen esse in peruiro, id est in diaphano tanquam in subiecto, sicuti calidum ab igne causatum recipitur in rebus calidis tanquam in subiecto. Vide etiam eundem ALBERT. 2. de anima Tract. 3. cap. 12. *lumen est qualitas luminosa,* AVERRO. disp. prima in solutione dub. 8. dicit lucem esse diuisibilem ad diuisionem corporum lucentium, sed quicquid est assistens non diuiditur ad diuisionem eius, cui assistit, sed hoc conuenit formæ informanti, & dependenti a subiecto, vt constat ex AVERRO. lib. de substantia orbis cap. primo: neque dicas hoc de luce, non de lumine dixisse AVERRO. nam alij Codices habent *lumen, & corpora illuminata.* Accedit etiam ALEX. qui primo de anima cap. 13. dicit *lumen perspicuo in igni* hoc est proprium formæ inexistentis, quæ dicitur generari in subiecto, siue ingenerari, vt colligitur ex eodem ALEX. 7. met. Com. 22. Idem ALEX. 2. de anima cap. 36. *lumen inquit in aqua est, ignem autem in aqua esse impossibile est,* illud verbum, esse in aqua, indicat inexistenciam, & inherenciam luminis. Idem ALEX. libello de mistione dicit lumen esse formam, diaphani vt anima est forma corporis *Lumen inquit quomodo cogitare possumus a diaphanis corporibus seiunctum?* Neque anima eius modi est vt separari possit. Anima est informans, ergo & lumen. D. THOM. etiam in opusculo 51. concedit lucem esse aliquam qualitatem corporis lucidi, *lumen autem esse participationem lucis effectam in diaphano,* si est participatio accidentis esse debet etiam accidens; idem docet etiam S. THOM. in 2. de anima sect. 14. circa finem :  
Opti.



Optimum etiam circa hoc iudico testimonium PRISCI-  
 ANI Lydi in THEOPHRAST. cap. 19. vbi testatur Pe-  
 ripateticos docere *lumen esse corporis alicuius passionē vel  
 qualitatem*, nos vero in hac disputatione sequimur peri-  
 pateticos. Ad vberiore doctrinam libet mihi percur-  
 rere sententias grauiorum Scholasticorum, qui professi  
 semper sunt sequi doctrinam peripateticam. IOAN-  
 BACCONVS in 2. sent. dist. 13. qu. vnica art. 2. de lu-  
 mine loquens *comparatur inquit ad ipsum medium sicut ad  
 ipsius subiectum, in quo informatiue recipitur, & tunc est  
 verum quod habet esse reale in medio*, obseruo illam parti-  
 culam *informatiue recipitur*, ergo informat non assistit.  
 SCOTVS in 2. dist. 13. qu. vnica littera B. dico, inquit,  
*quod lumen non est substantia completa hoc est per se subsistēs*  
 Si vero lumen assisteret aeri esset substantia subsistens  
 non in alio existens. Concludit paulo post SCOTVS  
*nec est verisimile quod ad aliquod aliud genus pertineat quā  
 ad genus qualitatis*. HERVEVS quolibeto 7. qu. 18.  
 dico, inquit, *quod est in tertia specie qualitatis, quia aliquo  
 modo infert passionem sensui; & clarius qu. 20. lumen est ac-  
 cidens dependens in suo esse, & fieri a subiecto, in quo habet  
 esse*. GABRIEL in 2. dist. 13. qu. vnica art. 2. concl. 4.  
*lumen, inquit, productum a luce, tanquam à sua causa est qua-  
 litas accidentalis eiusdem rationis cum ipsa*. EGIDIUS  
 Quolibetò 5. qu. 10. docet species intentionales educi de  
 potentia materiæ, quia causantur ab agente dependenter  
 a subiecto, sed lumen secundum eundem EGIDIUM in  
 2. dist. 13. parte 2. qu. 1. & 2. habet esse intentionale,  
 ergo secundum ipsum lumen educitur de potentia mate-  
 riæ; sed quicquid educitur de potentia materiæ illi inhe-  
 ret, vel inexistit dependenter ab ea, & non assistit mate-  
 riæ. Obseruanda mihi videtur ratio quam ponderat GA-  
 IETANVS Thienensis in 2. de anima Com. 70. *tenebra,*  
*& lu-*



& lumen opponuntur priuatiue, tenebra habet fieri circa diaphanum cum sit priuatio luminis in diaphano, ergo & lumen habet fieri in diaphano, & recipi tanquam habitus eius, & patet consequentia, quia priuatiue opposita habent fieri circa idem. Hoc idem aut simile argumentum explicat BASCIANVS Landus in 2. de anima in expositione eiusdem t. 69. lumen inquit est qualitas quia obscuritas est qualitas; at qui contraria siue opposita sunt in eodem genere. CARD. Caietanus in 2. de anima expositione cap. 6. de mente AVICEN. dicit lumen esse qualitatem; & quoniā meminimus AVICEN., ideo eius sententia paulo accuratius proponenda est: 6. naturalium parte 3. cap. 1. lumen inquit est qualitas primi membri diuisionis, secundum quod est sic, intelligit autem diaphanum; fatetur itaque lumen esse qualitatem. Ex discursu etiam PETRI Apontensis in Com. problematum ARISTOT. colligo hanc eandem doctrinam ita ex illo arguendo. Lux est qualitas corporis lucidi particula 11. expositione problem. 33. lumen est ipsa lux recepta in diaphano partic. 3. exposit. problem. 5. ergo lumen in diaphano est qualitas. DV-RAND. insignis Philosophus, & Theologus in 2. dist. 13. qu. 1. n. 10. fatetur tam lucem in Sole, quam lumen in aere esse accidentia. APPOLLINAR. 2. de anima qu. 19. conclus. 2. lumen inquit, est qualitas de tertia specie qualitatis. PAVL. Venet. in 2. de anima in expositione t. 69. lumen ait esse in diaphano veluti formam in materia, & esse in aere subiectiue, indicat ergo esse formam inhaerentem diaphano tanquam subiecto. IAVELLVS in Epit. 2. de anima tract. 3. cap. 2. lumen, inquit, & qualitas, &c. IANDVNVS lib. 2. de anima qu. 20. dicit lumen extendi per accidens ad extensionem sui subiecti, at si assisteret non diuideretur per accidens ad diuisionem sui subiecti, vt constat per AVERR. de substantia orbis cap. primo

AQVA.



AQVARIUS in additionibus ad quæstiones FERRARIENSIS 2. de anima qu. 14. obseruat *germanam opinionem ARIST. esse quod lumen sit accidens, & qualitas actiua in subiecto existens.* ZABAREL. lib. de Visu cap. 5. *ARIST. inquit censuit lumen esse accidens.* POLVSLAVRED. in 2. de anima super t. 70. de lumine discurrens non solum asserit lumen esse accidens, sed etiam rationē addit, quam supra ego etiam retuli videlicet, quia lumē est imago lucis, quę accidens est, accidentis autem imago esse debet accidens. ALEX. etiam primo naturalium questionum cap. 21. videtur inclinare in hanc sententiā quatenus appellat *lumen passionem quādam factam per habitudinem, & presentiam lucidi in perspicuo.* Concludam hanc considerationem cum D. THOM. in 2. dist. 13. qu. 1. art. 3. vbi de lumine asserit *esse qualitatem realem in quibusdam proprietatibus conuenientem cum qualitatibus intentionalibus,* & responsione ad 8. dicendum, inquit, *quod lux, & etiam lumen in genere qualitatis sunt,* videri potest idem S. THOM. lib. 3. Meteorologicorum tract. 2. cap. 3. vbi agit de Iride, & dicit *lumen in medio habere esse reale, & naturale,* quamuis aliquo modo possit appellari esse intentionale; quod vero dependeat a medio essentialiter, & tanquam forma informans probatur ibi a S. THOM. hoc argumento, quia educitur de potentia ipsius medij tanquam materiæ, notum autem est omnibus philosophis formam, quę educitur de potentia materiæ esse informantem, & dependentem à materia. Sic credo probatum fuisse lumen esse verum accidens ipsius diaphani, aut formam inharentem, & informantem, non autem assistentem: & hoc esse dogma Peripateticum.

10. In eadem Pag. 146. asseritur *lumen non moueri ad motum aeris.* In hac re cogor esse suspensus animo, & iudicio, quia quamuis ratio supra facta euidenter concludat



dat lumen debere moueri ad motum diaphani, in quo est subiectiue, quia accidens mouetur moto suo subiecto 4. phys. t. 32. nihilominus auctoritates aliquæ grauissimorum Script. contrariū asserunt, ita vt in dubium reuocari videatur hæc veritas: inter Platonicos est FICINVS in expositione interpretationis PRISCIANI Lydi super THEOPHRAST. cap. 19. *non mouetur, inquit aere moto, vel aqua*: Inter PERIP. primum locum obtinet ALEX. 2. de anima cap. 36. in vltimis verbis *aqua fluente vel aere dimoto non simul mouetur, ac fertur ipsum quoque, sed semper in eodem manet, cum ea, in quibus est non maneat*. SIMPLICIUS lib. 2. de anima expositione particul. 67. in vltimis verbis, *hand tamen si id, quod recipit quacunque ratione mutetur simul quoque mutatur*. Inter recentiores LVCILLVS Philalthæus 2. de anima in expositione t. 61. secundum eius diuisionem, *lumen, inquit, non mouetur sed moti corporis lucidi potentia, assistit medio, &c*. THEOPHILVS Zimara 2. de anima in expositione t. 69. pluries repetit *lumen cum diaphano non moueri*: Et nouissime PICCOLOM. lib. de Visu cap. 8. sentiens lumen esse qualitatem spiritalem, dicit *agitato medio à ventis non agitari lumen*. Ego in hac re ambigua considero Auctorum magnum esse dissidium, etenim alij contra asserunt lumen moueri ad motum diaphani subiecti. RICHARD. in 2. dist. 13. art. 2. qu. 1. ad 2. ait *radium destrui ad motum diaphani, & nouum radium in parte succedente causari*; CARD. Tolerus 2. de anima cap. 7. qu. 18. ad vltimum argumentum asserit *esse communem sententiam mutato aere mutari lumen, & in nouo diaphano succedente nouum produci lumen*. D. BONAVENT. in 2. dist. 13. art. 3. qu. 2. in fine, dicit lumen esse *in aere veluti in subiecto deferente, imitatur hanc Doctrinam* CHRIST. Marcellus lib. 3. de Anima, cap. 40. dicens, *lumen exigere materiam ubi resideat*.

Y deas.



deat. Si habet subiectum deferens, & materiam in qua residet, necesse est ut ad motum huius materiae ipsum quoque feratur. Ego sentio lumen esse accidens reale, cum S. THOM. 1. parte qu. 67, art. 3. & cum ZABAREL. lib. de visu cap. 7. Dico dependere per se a corpore diaphano, cum HERVEO quol. 7. qu. 20., ideo existimo moveri ad motum diaphani, in quo est; veram opinor esse doctrinam EGIDII in 2. dist. 13. p. 2. qu. 2. alias 3. *lumen inquit de necessitate habet fieri in medio: amoto enim medio non remaneret lumen; verissimum est hoc, ab ARISTOT. acceptum dicente 2. de anima t. 74. contra Democritum in visu necesse esse aliquod medium, vacuo enim facto, ne dum exquisit, sed nihil omnino videbitur. Ex quo sic arguo.*

Forma quæ ita est in alio, ut illò amoto amoveatur non est illi assistens, sed inhærens, lumen ita est in diaphano, ut illo amoto amoveatur, & destructo destruat, & non possit per se consistere sine hoc subiecto; ergo lumen est forma non assistens, sed inhærens perspicuo. Minor iam probata est ex Aristotele citato 74., & EGIDIO in adducta Dist. 13. ex quo etiam accipio in quolib. 5. qu. 10. *medium diaphanum habere causalitatem respectu formæ in intentionali, ut propterea possint dici educta de potentia illius medi.* Hoc de lumine pari modo posse dici nemo neg. b. t. ob rationis paritatem, forma vero super quâ materia habet causalitatem est informans; maior supra allata probatur, quia assistens forma non dependet a subiecto cui adest neque ob illius passiones patitur, neque illo corrupto debet destrui; ex doctri. AVERR. 2. de an. com. 11. *formæ, quæ non perficiuntur per materiam possunt abstrahi;* sicuti gubernator a naui & motor remanere potest post suum motum corruptum, sed vera forma addicta suæ materiæ & de illius potentia educta, separabilis non est: ita AVERR. 1. phys. c. 70. *subiectum sustentat formam secundum quam forma*



*forma non potest esse sine subiecto.* Et 4. phys. c. 17. *separatio forma a materia est corruptio.* Hæc est conditio luminis erga diaphanum, vt vidimus, ergo lumen est vera forma accidentalis informans, addicta suo subiecto, & ab illo dependens; mobilis ad illius motum. Ideo fortasse AVER. 2. de an. C. 69. vocat lumē *habitu corporis diaphani*, & ibidem C. 70. *subiectum obscuritatis, & lucis, est Corpus, & Lux est forma, & habitus istius corporis.* Ex quo sic arguo; vt priuationes attribuuntur suis subiectis, ita illarum habitus, nam sunt ambo apta fieri circa idem, vt dicitur cap. de oppositis: & AVER. 4. phys. C. 118. *priuationes terminantur in respectu habituum*, at obscuritas, attribuitur diaphano vt vere illi inexistens 2. de An. 70. eo modo quo priuatio potest inexistere; ergo etiam lumen erit forma inhærens suo subiecto diaphano; & hoc etiam obseruauit GAIETANVS Thienensis 2. de anima c. 70. vt supra dixi hoc eodem cap. n. 9.

11. In eadem Pag. 146. affertur ratio ad probandum lumen non moueri ad motum diaphani; quia moto aere illuminato vmbra non mouetur, at si lumen moueretur, vmbra quoque variari necesse esset. Ad hoc argumentū respondēt duo auctores ex supra a me citatis, RICARD. in 2. dist. 13. art. 2. qu. 1. ad 2. & CARD. TOLET. 2. de an. cap. 7. qu. 18. ad vltimum: ille prior sic loquitur, *cum mediū aliqua pars transfertur, ad directā oppositione radius qui in ipsa erat destruitur, & nouus radius in parte succedente causatur.* TOLET. vero sic ait, *Nouū, & nouum lumē producit succedēte aere, & aliud corrumpitur: & lumē fit in instanti, ob id radius fixus apparet.* Responsio itaq; est: Quādo aer qui medium locum obtinet inter lucidum & opacum mouetur, vna cum eo mouetur, & variatur lumen: verum aeri ab illo loco discedenti succedit alius aer, in quo lucidum producit nouum radium, & quia est



idem situs lucidi, & opaci, & omnes hi radij producuntur secundum eandem directionem ad opacum, ideo umbra semper est fixa, ut in eodem situ: impedimentum enim lumini ab opaco oppositum, ne ulterius tendat facit umbram, ut observat S. TH. 1. Meteororum in expositione Trac. 1. cap. 5., at si lucidum, & opacum sint semper in eodem loco, semper umbra ad eandem partem projicietur: lumina quidem variantur at omnes radij ab eodem situ lucidi, ad eundem situm opaci semper tendunt; hoc facit umbram esse immobilem; verum si vel lucidum, vel opacum mutent suum locum, statim variabitur locus etiam umbræ. Hoc potest confirmari considerando experientiam; in medio fluentis aquæ suspendatur lapis, ita ut in alveo fluminis faciat umbram; per aquam perpetuo decurrentem radius solis variatur, tamen umbra in eodem manet, quia radius radio succedens umbram in eodem situ generat, siue eandem numero, siue non eandem, saltim quo ad situm invariata: solum umbra mutatur ad mutationem Solis, lucidi corporis; aut si lapis idest opacum, situm suum mutet. Alia etiam experientia hoc persuadet. Sit lucidum ab opaco distans per spacium unius pedis, & hoc sit plenum aere illuminato, umbra a radio, terminato ad opacum, fiet per aerem; accipiat aliquis cubum vitreum, perspicuum, & peruium perfectissime, & ponat in illo spatio, ex supra ostensis lumen non potest conservari idem numero, quia mutatur subiectum, cum locum aeris nunc occupet cubus vitreus, & tamen in umbra nulla apparet variatio, quia radius genitus per vitrum quamvis non sit idem numero, cum radio prius producto per aerem, tamen fertur ad opacum cum eadem directione. In summa situs umbræ localiter non variatur ex lumine, sed ex mutatione locali lucidi, vel opaci, siue lumen in medio sit idem, siue diuersum numero.

In



### Caput Tertium.

169

12. In Pag. 147. a Dno. meo dicitur *Alexandrum obseruasse, secundum Platonicos Ideas esse in nobis*; Ego hic cōsidero 1. Alexandrum hoc non dixisse de Platoniciis, 2. neque cum veritate dicere potuisse, nam Platonici non posuerunt ideas esse in nobis. Vt probem illud prius dictum adduco verba tam ARIST., quam ALEX. vbi citantur ab Excellentiss. Collega, nempe 2. Topicorum cap. 3. loco 24. ARISTOTELES ibi sic dicit: *Aut si quid tale dictum est de aliquo, quod cum sit, necesse est contraria inesse, ut si Ideas in nobis quis dixerit esse nam, & moueri, & quiescere easdem accidet, & etiam sensibiles, & insensibiles esse.* Apparet esse dictum hypoteticum, non categoricum; non est enim qui dicat Ideas esse in nobis, at si quis diceret, hæc absurda sequerentur. At non ob hoc dicunt Platonici. Idē plane ibi ALEX. non nominatis vllō modo Platoniciis. *Si quis dicat Ideas esse in nobis, &c.* SVESS. solū ibi nescio quid de Platoniciis sibi fingit: *Assignat, inquit exemplum de Ideis, quas Platonici in nobis formas esse dixerunt.* Sed hoc dicit ex se se, non ex ARIST. in illo textu. Imo de Platoniciis oppositum ibi insinuat ARIST. dicēs *Nam videtur Idea quiescere, & immobilis, & intelligibilis esse ijs qui ponunt Ideas esse.* En PLATON. sententiam. Alterum pronunciatum, nempe non dixisse PLATON. Ideas in nobis esse, sic ego probo. PLATO in Parmenide, *veruntamen ipsas species neque nos habere, neque circa nos esse posse asseueris? non profecto.* In CRATYLO circa finem: omnia hæc fluere ait, ideas in se permanere, ideo extra hæc inferiora illas collocat. Clarius in Conuiuo, oratione 6. quæ fuit SOCR. *Neque rursus imaginatione quadā ipsum pulchrum ita fingetur, quasi vultus pulcher aut pulchra manus, aut aliud quippiam cuius corpus est particeps. Neque in alio iacere putabitur, veluti in animali, vel terra, vel Cælo, aut alio quopiam, sed id ipsum, per se ipsum, cum semet ipso*



*ipso uniforme semper existens. Hic negat aperte Ideas esse in suis inferioribus Ideatis. Item 6. de Rep. sic distinguit Ideas ab his inferioribus, Hac videri dicimus non autem intelligi, Ideas autem intelligi non videri. In TIMEO fateri oportet esse speciem quandam, qua nec in se accipiat quicquam aliunde, nec ipsa procedat ad aliud quicquam. Legendus FICINVS in Comment. in Parmenidē cap. 20. PHILO Iudæus lib. de Cherub. Idea semper sui similis; cum enim generatio, & corruptio natura ordine cadat in res mortales, illa archetypa potentie istarum rerum fictrices particularium, immortalitatem sua forte adeptæ sunt. SIMPLIC. 2. phys. c. 13. patet quod illud animal non naturale, sed intellectuale, naturalis animalis exemplum. Luculenter EVSTR. lib. 1. ethicorū exposit. cap. 6. de Platonicis sic scribit. Vniuersalia appellare consueuerunt formas quidem, & species, quæ ante has, quæ in corporibus cernuntur, existerent, ab hisque omnibus abstractæ, in opificis sui mente essent, Ecce ubi Ideæ sint ex PLATON. sententia: in mente artificis, non in rebus sensibilibus. ARIST. 7. Meta. 53. dicit Platonicos posuisse Ideas separatas. Explicat D. THOM. 7. Met. lec. 15. Ponunt inquit quod idea est quoddam per se existens, ab omnibus alijs separatum. Concludo Ideas non esse in rebus sed tantum Idearum participationem, dicente PLATON. in Phædone, Arbitror se quid est aliud pulchrum præter ipsū pulchrum, non ob aliud quippiam esse pulchrum quam quia pulchri ipsius est participes. Quod si obijcias ARIST. 2. de Gen. 52. dicentē secundum PLATONEM Ideas suscipi in materia, & ita fieri generationem. Resp. hoc non intelligi quia vere, & proprie ideæ in materia suscipiantur, sed quia fit in materia participatio illarum, vt etiam dicimus cum D. THO. 1. p. qu. 15. art. 2. essentiam Diuinam, vt participabilē a creaturis, esse Ideam. Idea omnis est participabilis, inquit*



### Caput Tertium.

271

quit ARIST. 7. M. 55. at simul etiam secundum esse est a  
sensibilibus separata secundum PLATONEM. I. AM-  
MONIVS in expositione libelli Porphyrij, in com. progi-  
mij hoc declarat exemplo annuli, cuius figura impressa  
sit in pluribus tabulis cereis; figura sigilli, & annuli erit  
separata a secundum esse ab imaginibus in cera formatis,  
tamen illis communicata, itaque participabilis ab illis;  
verum non in illis, sed in annulo. Lege 3. met. it. 9. & S. TH.  
ibi exponentem lec. 7. *Ponunt species esse separatas, & non  
esse alicubi* inquit S. THOM.

13. In eadem pag. 147. citatur locus D. TH. ex 1. par.  
qu. 8. art. 1. ad probandum Deum esse *intime in omnibus  
rebus*. Lator quam maxime in mentem venisse Dno meo  
citare hunc locum D. TH., quia nescio an potuisset addu-  
ci vllus opportunior, ex quo constaret Deum non vniri  
rebus vt formam, sed tantum vt Motorem. *Deus* inquit,  
D. THOM. *est in omnibus rebus non vt pars essentia*, infe-  
ro, ergo non vt forma, ergo non vt natura, cum natura sit  
essentia eius cuius est natura. De hoc plura dixi sec. pri.  
cap. 10. illuc mitto studiosum Lectorem. Nec ARIST.  
nec D. THOM. vnquam cognouerunt aliam vnionem  
Dei cum rebus quam vt motoris cum mobili, & agentis  
cum passo, lege etiam quę scripsi sec. p. cap. 12. de sen-  
tentia D. THOM. quo ad hoc.

14. In eadem pag. 147. adducitur locus Sacrae Scri-  
pturae ex cap. 1. Sapientia, *Spiritus Domini repleuit orbem  
terrarum*. Hoc etiam testimonium mirum in modum cō-  
firmat propositum meum, videlicet Deum non esse in re-  
bus vt formam, & earum naturam. Videamus quo mo-  
do tribuatur Deo replere orbem terrarum; LYRANVS  
exponens hunc locum Sap. cap. 1. *Spiritus Dei est ubiq[ue]  
per essentiam, & presentiam, & quia omnia creata, & pro-  
ducta sunt per ipsum*: est ergo in omnibus vt auctor omniū,

vt



ut agens, non ut forma, & concordant hæc cum dictis a S. TH. 1. parte qu. 8. art. 1. ad 1. & art. 3. addit LYRANVS loco citato *ita ferebatur Spiritus Dei super aquas Genes. pr. id est super materiam informem, sicut voluntas artificis.* Agnosce esse, & adesse rebus per modum causæ agentis, & artificis, hoc non sufficit ut sit forma, & natura proprie. Clarissime S. THOM. citata qu. 8. art. 2. explicans quomodo Deus sit in omnibus rebus, & in omnibus locis, semper adducit causalitatem effectiuam. *Est in omnibus rebus ut dans eis esse, virtutem, & operationem, sic est in omni loco ut dans ei esse, & virtutem locatiuam.* & paulo post, *Deus replet omnia loca quia dat esse omnibus locatis quæ replent omnia loca:* & semper intelligit dare esse effectiue, non formaliter, iuxta determinata ab eodem S. THOM. part. 1. qu. 51. art. 1. ad 3. Optime ergo deducunt Theologi Deum esse in loco *repletive causaliter, non formaliter.*

15. In pag. 148. asseritur manifeste *Deum assistere subiecto, cui adest, ideo non moveri ad eius motum.* Libentissime accipio confessionem qua nihil verius in hoc proposito dici potest, & dico, Deus est assistens, ergo non forma, etgo non natura, ergo non constituens, omnia fusc explicauimus, & probauimus, supra sect. 1. cap. 12. ; Præter ibi allata hic obseruo locum D. THO. 1. par. qu. 51. art. 3. ad 3. ibi contradistinguit esse *formam* ab esse *motorem*; ex quo sic arguo. Vnitum alicui præcise per modum motoris non est illius forma. Actus assistens vnitur præcise per modum motoris, ergo actus assistens non est forma; maior est S. THOM. citata qu. 51. Minor sic probatur. Vnio per contactum virtutis est vnio motoris; assistens vnitur per contactum virtutis, ut ait S. THOM. 2. contra Gentes cap. 57. ergo assistens vnitur ut motor, non ut forma: neque assistentis principij est talis vnitas cum eo cui assistit,



stet; sicuti forma, cum materia, ut bene obseruat ACHIL  
 LINVS Quolib. 3. Dub. 4. *unitas essentialis inquit est  
 maior quam unitas per solam assistentiam.* Unitas vero es-  
 sentialis est per formam informantem: ut communiter  
 colligitur ex 8. met. T. 15. exponentibus ibi ALEX. cō.  
 13. & D. THO. lec. 5. IANDVNVS etiam lib. 3. de  
 an. qu. 15. agnoscit actum assistentem motorem ap-  
 propriatum. Arguo item hunc in modum. Quod est æ-  
 quiuoce tale non potest dici tale nisi secundum nomen,  
 & improprie; Assistens est tantum æquiuoce forma, ergo  
 non est forma nisi secundum nomen. Maior est ARIST. in  
 ante predicamentis cap. 1. Minor est AVER. 2. de an. C.  
 7. quia enim credit rationalem animam esse assistentem,  
 alias animas informantes, ideo hæc verba profert. *Per-  
 fectio enim in anima rationali, & in alijs virtutibus Anima  
 fere dicitur pura æquiuocatione.* Idem etiam repetit lib. 3.  
 de anima Cō. 5. in solutione 2. quæstionis: quem locum  
 declarans Montecatinus, vere magni iudicij auctor, ita  
 scribit. *Mens materialis non eodem modo quo reliqua anima,  
 est actus primus, & forma tribuens esse, sed plane diuerso, &  
 dicitur homonymie de ea, & de reliquis actus vocabulum; de  
 reliquis quidem dicitur primus actus, quasi de formis inha-  
 rentibus, de mente autem, ut de assistente.* Hoc etiam dicunt  
 illi qui sequuntur AVER. ut PICCOL. lib. 2. de men-  
 te humana cap. 18. & IAND. 2. de an. qu. 2. ; itē SIMP.  
 credens intellectum non formare hominem in 2. de an. c.  
 7. negat vniuocationem illius particulæ, *Actus*, ut poni-  
 tur in definitione anime; PHILOPON. etiam hoc asserit  
 2. de an. super t. 7. In summa idem est asserere Deum esse  
 assistentem, & dicere non esse formam, nisi improprie, &  
 patet ex S. THO. 1. contra Gentes cap. 27. in quo simul  
 dicit Deum esse motorem ideo assistere, & non esse formā;  
 Imo quia est mouens primum ideo deducit non esse for-



nam. Et eodem 1. contra Genes cap. 26. in vltimis  
verbis. *Non enim similiter dicimus esse formam in corpore,*  
*& Nautam in Navi.* Sed legantur supra scripta in sect. 1.  
cap. 12.

16. In eadē pag. 148. dicitur *caelestes orbes moueri quidē  
secundum omnes suas partes, & quiescere secundū totum: quia  
circularis motus est partium totius quiescentis.* De hoc iam  
scripsi in hoc eodem cap. n. 8. ego assero, si omnes, & sin-  
gulae partes orbis mouentur, ipsum etiam totum orbem  
moueri. Persuadet hoc mihi ratio AVERR. 4. phys. C.  
43. ponderata ab ALBERTO 4. phys. Tract. 1. cap. 13.  
*Nihil est dictū, inquit ALBERTVS, quod mouetur secundū  
omnes partes, & non mouetur secundum totum: quia totum  
non est extra partes, & ideo cum omnes partes mouentur, ne-  
cesse est etiam moueri totum.* Adducit etiam rationem AL-  
BERTVS, licet enim totum, & partes differant ratione, ta-  
men motus non est de numero eorum quae attribuuntur toti in  
quantum separatur a partibus, sed potius est de ijs quae attri-  
buuntur ei secundum quod ipsum est in suarum partium col-  
lectione integra. Ideo solutio THEMISTII nō est conueniens.  
Idem ALBERTVS sic etiam concludit in 6. phys. Tract.  
3. cap. 3., *falsum inquit est quod quidam dicunt, quod par-  
tes mutant locum, & totum manet, quia tunc circulus non  
moueretur, nisi per accidens, & non secundum se.* Distinctio  
facta ab AVERR. in lib. 6. phys. C. 85. quod totus cir-  
culus mutetur secundum formam tantum, non secundum  
formam, & subiectum, est communiter approbata. Le-  
ge VICOMERC. in 6. phys. super illum tex. 85. S. TH.  
ibidem lec. 11. EGIDIVS citato 6. phys. explicans illum  
t. 85. sic ait *quod mouetur circulariter etiam secundum se to-  
tum mutat locum.* Videndus AVERR. qui pluribus in lo-  
cis semper asserit, circulum mutare locum 2. formam 6.  
phys. 85. 8. phys. 76. 4. phys. 45. 1. de Caelo c. 31. sed ni-  
hil



hil in hoc habere possumus clarius doctrina SIMPLICII  
 1. phys. C. 19. *Aliquid moueri secundum locum potest, & non  
 mutare locū ex loco.* Hoc ego dico accidere circulo, moue-  
 tur secundū locū, & non mutat locum ex loco. Vide ZA-  
 BARELLAM 8. phys. expositione T. 32. ubi explicat,  
 & defendit opinionem AVERROIS quod sit dicendum  
 totum circulum moueri, saltem sec. formam. Causa ita-  
 que cur motus orbibus non mouentur Deus, & intelligen-  
 tię est, quia sunt actus assistentes, & non formę nec na-  
 turę cęlorum: non insunt illis tanquam subiectis, sed il-  
 lis tantum ad sunt tanquam mobilibus; si essent in illis  
 vt naturę in subiectis, contingeret quod dixit ARIST. 3.  
 Metaphys. 9. *non esse immobilia, in sensibilibus existentia,  
 motis.* De quo lege ALEX. in 3. metaph. Cō. 33.

## CAPVT QVARTVM.

**I**N Pag. 150. asseritur *formas assistentes esse Naturas.*  
 Hoc argumentum ego tractavi fusc in sec. 1. cap.  
 12. & dixi actus assistentes non esse Naturas, phy-  
 sice, & proprie: Non est quod aut repertam, aut addam.  
 Videnda etiam illa quę scripsi sect. 1. cap. 3.  
 2. In pag. 151. citatur t. 11. lib. 2. de an. vt ex illo  
 probetur actum assistentem esse Naturam: Probauerat  
 ARIST. animam esse naturam; at in t. 11. r. uocat in du-  
 bium an sit assistens, ergo ad assistentem etiam extendit  
 nomen Naturę. Hoc est argumentum Excellentissimi  
 Domini. Resp. illum T. 11. habere duas expositiones,  
 quarum vnaquęq; soluit hoc dubium.

Prior expositio est S. THOMÆ 2. de an. lec. 2. respexif-  
 se hic ARIST. ad opinionem PLAT. & quia PLATO po-



nebat quod anima est actus corporis non sicut forma, subiungit quod hoc nondum est manifestum. Hoc est manifestum ARIST. secundum quem omnis anima comprehensa in definitione 2. an. t. 7. est informans, & vera natura, sed non omnino manifestum simpliciter quia oppositum est probabile; ob opiniones sapientum. Nam 1. Top. cap. 1. legimus esse probabile quod videtur sapientibus. Illustro hoc per aliud simile: In 8. phys. credidit ARIST. se demonstrasse mundi, & motus aeternitatem, ita ut dixerit audacter 8. phys. 36. motum non esse impossibile est, ostensum est enim prius quod necesse est motum semper esse. Et in epilogo facto in t. 77. illius lib. 8. patet ARIST. non dubitasse an motus, & mundus ab aeterno sint; sustinuit enim affirmatiuam partem semper. Nihilominus 1. Top. cap. 9. ait hoc esse problema neutrum. Sunt inquit problemata de quibus contrarij sunt syllogismi dubitationem enim habent utrum sic se habent, an non sic, & de quibus rationem non habemus, cum sint magna, difficile arbitantes esse propter quid assignare, ut utrum mundus sic aeternus. Soluitur difficultas cum Piccolomineo lib. de Mundo cap. 34: id protulisse ARIST. ex sententia Academicorum, quia problema illud ob sui difficultatem erat Dialecticum apud veteres, non apud ARIST. qui profiteatur se superasse difficultatem, & ostensiones ex principijs necessarijs formasse. Ita an anima esset actus formans erat dialecticum veteribus, at non ARIST. qui probauit animam formare 2. de an. t. 7. 8. 9. & 10. multipliciter, & validissime: Ceterum si aliqua anima esset assistens, non esset natura, non enim constitueret intrinsece, non daret esse formaliter. Iuxta conclusa sect. 1. cap. 12.

Altera expositio, & melior, est SIMPL. Nauta duo in se habet, assistit Nauti, & illam gubernat, & regit; non assimilatur animae in illo t. 11. quoad prius suum attributum, quia



quia anima est formans, at quoad secundam proprietatē; Immanifestum ergo est an anima utatur corpore, an illud regat, & gubernet, sicuti Nauta facit in navi, suo regimini commissa. Est ergo alienum ab illo t. 11. reuocare in dubium animæ informationem sub aliqua suspitione assistentiæ, at illius textus institutum est dubitare an anima quæ format corpus, illud etiam regat ut nauta nauē. Expressit mirum in modum hunc sensum ZAB. 2. de an. super illum t. 11. legendum in hoc omnino consulo. In 8. phys. t. 51. dixit ARIST. aliquod esse *quod in nocte mouet se ipsum*, huius conditionis est anima cognoscens, & appetens, mouet corpus, quod informat, & in eo mouet se per accidens 1. de an. 42. Alia etiam similitudo animæ, & Nautæ insinuat a PHILOPONO in expositione illius t. 11. & est huiusmodi. *Nauta ut nauta non est separabilis a navi, sed ut homo est separabilis*, ita nostra mens ut anima est a corpore inseparabilis, propter habitudinem quam ad illud habet, sed ut mens separabilis est. Concludo hanc considerationem, animam esse veluti Nautam, & similem Nautæ non consistere in assistentiā, sed in usu spontaneo, & voluntario sui corporis, quod spontaneum etiā in brutis perfectis reperitur, quæ se se mouent, ita habetur lib. 3. ethic. cap. 1. & docet S. THO. 1. 2. qu. 6. art. 2. ex DAMASCENO 2. fidei Cap. 24. Huc respexit NYSSENVS in lib. de vita Moseos, siue de vita perfecta dicens, *proprium natura brutorum est ex sensu solo absque intellectu operatione gubernari*: In hoc actu gubernationis cōfisiue similitudo cum nauta. Hoc non habet anima vegetatiua, quæ nullo modo cum ratione communicat, 1. ethicorum cap. vlt. non enim est cognoscitiua, ideo etiam, est in plantis 2. de an. 17. Anima brutorum, præsertim perfectiorū, est veluti nauta, mouet enim, & regit illorum corpora 2. de an. 32. ideo hæc bruta esse debet omnibus sensibus



sibus prädita 3. de an. 60. & 64. & quia Dominus meus reassumit, hunc eundem t. 11. infra pag. 159. ideo ista responsio illuc etiam applicanda, ad excludendam assistentiam ab Anima.

3. In pag. 151. repetit de lumine esse illud formam assistentem: iam de hoc dixi satis diffuse quid sentiendum credam supra cap. 3. n. 9. 10. 11. illuc Lectorem mitto.

4. In pag. 152. de nauta dicitur quod *non extrinsecus tantum adest Navi, præstq; forinsecus, in omnibus nauigij partibus intimis existens.* Acquiucatio est euitanda, quæ in his verbis continetur.

Dico nautam, quomodo libet in navi existentem, & in illa inclusum, semper esse navi extrinsecum: & ad hoc probandum (ut ipse met qui dubitauit respondeat) assumo dicta a Domino meo supra suo lib. 2. cap. 2. pag. 139. & a me obseruata hac sect. 3. cap. 2. n. 6. esse aliquod separatum vel non, duobus modis potest intelligi 1. *diuersitate substantiæ*, 2. *loco medio interiecto*. Nauta est vnitus navi, & non separatus ratione loci, & locati quia illam tangit, nec habet aliquod medium inter se, & nauem, verum est separatus diuersitate substantiæ; propterea semper extrinsecus navi. Sit aliquod corpus inclusum in aliquo loco, intra illum detentum, semper illi loco appellabitur extrinsecum, quia nihil est illius loci, neque locus illius corporis cõtenti 4. phys. 30. & 34. Tactus non facit vnitatem 5. met. t. 8. nauta ad summum tangit nauem, ideo non est vnum cum navi, ergo extrinsecus quoad substantiam, in navi localiter tantum detentus. Hoc esse intrinsecum localiter non sufficit ad esse naturam, iuxta disputata, & conclusa a me supra sec. 1. cap. 3. debet esse vnio essentialis vt, SIMPL. 2. phys. c. 8. qui etiam videndus est accurate 2. phys. c. 25. Confirmatur, quia mouēs, & motum debent esse simul 7. phys. summ. 3. cap. 1. & tamen



men mouens dicitur extrinsecum mobili vt AVERR. 5. phys. c. 3. & applicando Deo, & intelligentijs, dicitur AVERR. 2. de celo com. 1. eos esse extracorpore celeste quauis vt motores sint coniuncti: In summa naua inclusus in naue, est intra nauem *localiter*, extra *substantialiter*. Videndus THEMIST. 2. phy. in expositione. 3. requirit inexistētiā substantialem, & essentialē nō localem. Addo etiam, si posset penetrare nauem suis dimensionibus, eo modo quē adducit & reprobāt ARIST. 4. phys. 76. adhuc fore extrinsecum naui essentialiter, quia non esset de eius essentia, vt esse debet natura.

5. In pag. 153. dicitur cœlum mouere seipsum participatione primi motoris Dei. Ego dico nisi hic primus motor sit informans non sufficere vt eius participatione Cœli moueat se ipsum, requiritur forma intrinsece formans, insufficiens est assistens. Probo sic, mouere se ipsum supponit esse vnum ipsum per se; sed ratione assistentis motoris non fit vnum ipsum per se, ergo ratione assistentis motoris non contingit aliquod mouere seipsum. Minor probata est sect. 1. cap. 12. & patet per se, quia ex assistente principio, & eo cui assistit non fit vnum per se. 7. met. 49. & ibi ALEX. c. 38. Maior probatur quia in eo quod mouet seipsum, mouens, & motum sunt idem, at non secundum idem, vt docet AVERR. 3. de celo c. 28. ARIS. 8. phys. 29. animalibus tribuit ipsa a se ipsis moueri, verum sine vnitāte per se non possumus dicere ipsum mouere seipsum, at dicemus hoc mouet hoc, aliud aliud, & hæc duo, *aliud, & aliud*, non sunt vnum. Dicit aliquis in 8. phys. t. 28. vt declaret ARIST. quomodo animal mouet seipsum accipit loco clarioris exempli, motum nauis a nauta. Resp. esse exemplum; simile in aliquo, non in omnibus par, & æquale: vt considerauit etiā ZABAREL. in expositione illius t. 28. Nos meminisse debe.



debemus præcepti Aristotelici 1. de Gen. t. 18. in exemplis *modum querimus, non subiectum*; explicamus quo modo animal moueat se, non quærimus quid illi exemplo subiiciatur, nam vere ex nauta, & naui non sit vnum quod moueat se, sicuti ex anima, & corpore in animali: CARD. TOLET. applicat hoc exemplum nautæ, & nauis ad ostendendum in animali partem mouentem esse realiter distinctam a parte mota, sicut nauta a naui, sed est differentia, quia nauta, & nauis non informantur vna forma ob quam conueniant in vno esse sicuti pars mouens & mota in animali, ob vnitatem vnius Animæ informantis.

## CAPVT QVINTVM.

**I**N pag. 156. asseritur Deum, & Intelligentias, quamuis sit actus assistentes, tamen, vt sunt primi motores, dare esse specificum Mundo, & Cælis. De hoc loquutus sum sectione 1. cap. 12. Hic tantum reassumo distinctionem, ne peccemus in æquiuoco. Dare esse cōtingit dupliciter, *effectiue*, & *formaliter*, ita S. THOM. 1. par. qu. 51. art. 1. ad 3. & ACHILL. 3. de orbibus Dubio 1. Deus dat esse *effectiue*, non *formaliter*: citato art. 1. ad 3. Hæc distinctio tollit omne dubiū, nam omnia hic allegata à Domino meo probant solum Deum dare esse rebus *effectiue*, nunquam *formaliter*. Citat autem 1. Met. sum. 2. cap. 2. quem locum de causa efficiente loqui non de formali iam ostendi sect. 2. cap. 1. n. 8. Item citatur 1. de Cælo t. 100. vbi est manifestū esse sermonē de effectiua causa. *Immortale inquit, & diuinum, unde, & alijs pendet, his quidem exactius, is autem obsequ-*



obscurius esse & vivere, SIMPL. 1. de Cælo C. 97. explicat de causalitate causæ efficientis, omnibus inquit ab ipso procedit, esse & vivere; similiter D. THO. 1. de Cælo lec. 21. ostendit influentiam eorum in alia, &c. & explicat per 2. Met. t. 4. qui ex communi sententia loquitur de causa efficiente rerum ut ibi AVERR. & ALEX. 2. Met. C. 7. SVESSANVS etiam in illo primo de Cælo expof. t. 100. concordat cum D. THOM. Dico ergo illum tā loqui de dare esse effectiue, non formaliter: Si interpretaremur illum t. 100. cum ALEX. de celestibus corporibus non de Intelligentijs, cessaret omne dubium, esset enim sensus ut ait SIMPL. citato Com. 97. *a celesti causa dependere esse omnibus*, profecto ut a causa efficiente; Dicam breuiter t. 100. lib. 1. de Cælo non p. obare Deum esse rerum formam, sed ad summum causam effectiuam, vel finalem, ut ait ALEX. 12. met. c. 25. Adducitur etiam t. 49. lib. 12. meta. sed hic t. fuit fusissime explicatus sec. 2. cap. 1. n. 11. & iuxta SIMPL. 1. de Cælo C. 88. ostendit illum tex. loqui de pr. Motore, ut de causa efficiente, non ut de causa formali. Hic summam reassumptionem ibi factam. Effectui adæquato respondet vna prima causa adæquata, Mundus hic noster est effectus adæquatus, quia est omne, & perfectum 1. de Cælo 4. ergo mundo respondet vna prima causa adæquata: ista causa est primus motor, non ut causa formalis, quia mundus nō habet vnā formam, sed ut causa efficiens, & finalis; modo si alius mundus sit extra hunc nostrum, erit aliquid præter effectum adæquatum huius primæ causæ mouentis, nam hic motor primus mouet suum primum orbem, & quæ sub illo continentur, adeo ut motus primi orbis appelletur motus totius 2. de Gen. 56. & 2. de Cælo 20. si innouetur aliquid extra hunc primum orbem, & non dependens ab illius motu, necessarium erit pone-



realem entium coordinationem, & aliud eius principium mouens, & effectiuum. Multiplicatis ergo mundis multiplicarentur formæ, id est ordines disparati, cum mundi forma sit in ordine, ut ait ALEX. 2. Natur. cap. 19. & consequenter multiplicarentur causæ effectiue, quæ sunt immediata capita, & principia horum ordinum. Sed vide cit. t. 49. in sec. 2. cap. 13. n. 11. & eius explicacionem.

2. In eadem pag. 156. dicitur *ab intelligentia cælum animatum esse*: lã supra dixi sec. 2. cap. 7. n. 9. ane nō dicere cœlos esse proprie animatos, sed pro certo habere, si sunt animati nō esse animatos ab intelligentia; confido nunquam Dominum meum probaturum hanc cōsequentiam: Cœlū est Animatum, ergo ab intelligentia: Hanc consequentiam ego nego.

3. In pag. 157. asseritur *Deum esse formam substantialem, & partem essentialem Mundi totius, cū Mundus sit uiuens, ex uniuersa Corporū naturalium congerie velut ex Materia, & ex summo Deo, illis assistente, veluti forma specifica*: de hoc iam dixi meam sententiam supra sec. 2. cap. 1. n. 10. eadem sec. 2. cap. 10. n. 8. & hac sec. 3. cap. 3. fere per totam, præcipue n. 2. & 3. illa sufficiant circa hanc materiam ubicumque Dominus meus appellat *Deum partem*, ut infra pag. 185. 189. & 190. Hic fateor meam ruditatem: Aut ego non intelligo dicta a Domino meo, aut ipse formæ assistenti tribuit omnia attributa essentialia formæ informantis, & quoad prædicata, & munera utramque confundit: Constat inter nos Deum assistere Cœlo; non informare, hoc posito ego probō non posse dici formam substantialem mundi, & partem essentialem, ita ut in compositionem mundi una cum corporibus sensibilibus veniat Deus: Adduco propositiones ab omnibus approbatas, quæ non possunt esse veræ si Deus est pars

pars



pars essentialis & specificata forma. FERRARIENSIS  
 1. contra Gentes exposit. cap. 27. in prima ratione, *vol-  
 untatem esse non potest esse actus formalis alicuius entitatis a se  
 realiter distincta*. SCOT. in 4. dist. 8. q. unica litt. R.  
 ibi ad secundum principale ait quod dare alicui esse forma-  
 liter semper dicit imperfectionem, *et alicui modo dandi esse in-  
 separabilem*: Eleganter S. BERNARDVS Serm. 4. in  
 cantica. *Esse omnium dixerim Deum, non quia illa sint  
 quod est ille, sed quia ex ipso, & per ipsum, & in ipso sunt  
 omnia*. Est ergo Deus esse omnium non essentialiter, sed cau-  
 sale, ut ex hoc loco BERNARDVS notat D. THO. 1. Dis. 8. q.  
 1. art. 2. & 1. par. qu. 3. art. 8. ad 1. *Deitas est esse omnium  
 effectiue, & exemplariter & ad 2. est forma exemplaris non  
 qua est pars compositi*. Neque ARIST. dixit vnquam De-  
 um esse mundi formam, sed esse caput, & principium or-  
 dinis in quo consistit esse mundi, ita 12. met. 52. & ali-  
 bi. Remoueamus ergo haec attributa a Deo, nam hoc est  
 verbis dicere Deum assistentem, & re facere informantem,  
 cum summo prauiudicio diuinæ perfectionis, atque ista  
 responsio semper applicetur omnibus locis, vbi Dominus  
 meus dicit Deum esse partem formalem, & sentialem ut  
 pag. 185. 189. 190. & alibi in hoc suo 2. libro.

4. In eadem pag. 197. sic dicit Dominus meus: *Nauta  
 qui nauti est forma assistens, nauti tribuit non solum operatio-  
 nem, sed & ipsum esse Nautis formaliter*. Ego hic fateor  
 imbecillitatem meam, aliter semper sum philosophatus, &  
 dixi Nauem in se esse nauem ratione suæ formæ, cum non  
 repugnantia ad navigationem, a nauta autem habere so-  
 lum actum secundum, in actu primo non constitui a Nauta:  
 Didici hoc ex S. PH. 1. contra Gentes cap. 26. in vl-  
 timis verbis. *Non similiter esse dicimus formam in corpore,  
 & nautam in nauti*. Forma dat esse, nauta non est forma,  
 ideo non dat esse. Idem S. THO. 5. de potentia art. 10.



in corpore: *unionem nauta cum naui vocat accidentalem, sicut instrumenti cum homine, at unio accidentalis non dat esse: & 2. de anima lec. 2. nauta inquit S. THOM. est actus navis ut motor tantum.* Ergo vnitur nauta ut det operationem non ut det esse naui, & quæst. de anima art. 1. *si anima esset in corpore, ut nauta in naui, non daret speciem corpori, ergo nauta non dat speciem naui.* ALBERTVS 2. de an. Trac. 1. cap. 4. *nautam solum agnoscit esse motorem in naui, IANDVNVS 3. de An. qu. 5. esse actum sicut nauta navis est non aliter esse actum nisi sicut motus appropriatus dicitur actus proprius corporis.* Nauta ergo est actus ut motor, & dans operationem SV-ESSANVS de Intellectu lib. 1. Trac. 2. cap. 10. ait formam assistentem vniri ut motricem, non dando speciem, sed in esse operatio: nauta est assistens; ergo vnitur ut motor. EGIDIVS Romanus in 2. de an. exponens t. 11. esse actum ut nautam, & ut motorem pro eodem accipit, & contradistinguit ab actu per modum forme, forma dat esse, motor & nauta operationem, & motum.

Philo lib. de Agricultura nautæ officium agnoscit *gubernare navem*, non dare illi esse. Sed ne diutius immorer in re leuissima, sufficiat dicere *Nautam appellari motorem separatim* ut ait Appollinaris 2. de an. super t. 11. ideo non dare esse: & in summa dico. Quod dat esse est forma, nauta recedit ab esse forme, vere enim non est forma, ergo non dat esse Naui. Vide CARD. CAIET. 2. de an. cap. 1. circa finem sic loquentem, *Nauta non est quod quiderat esse, neque substantia navis, sed coniungitur sibi, tantum ut motor, ut patet.* Dico ergo pro conclusione quod nauta naui coniungitur non ad esse illi tribuendum, sed ad solam motionem, & operationem exercendam. Conclúdo cum THEMIST. 2. phys. super t. 3. in definitione Navis nullus comprehenditur Gubernator

ne.



*neque contra, navis in definitione Gubernatoris.*

5. In eadem pag. 157. & 158. affertur ratio ad probandum *nautam dare esse naui*: quia sine nauta navis est solum æquiuoce navis, sicut oculus mortui 2. de an. t. 9. vt caro, & facies mortui 1. de Gen. An. cap. 1. 7. met. t. 39. vt navis vnius palmæ, & duorum stadiorum, cuius ob nimiam paruitatem, aut excedentem magnitudinem nulla esse potest nauigatio 7. Politicæ cap. 4. Ad hæc respondeo ita distinguendo: Oculus, facies, caro, Navis, & si quæ alia huiusmodi, duobus modis se se possunt habere ad suas operationes, primo *repugnante*, & *cum intrinseca inhabilitate in actu primo*, 2. *solum negative*; Priore illo modo si sunt, certum est omnia esse æquiuoce talia, quia non solum non operantur actu, verum etiam sunt inhabilia intrinsece vt illis agens vtatur; talis est oculus mortuus, & cæcus, talis est navis vnius palmæ, aut chartacea, aut plumbea, aut picta, sine remis, & velis, in summa ob aliquem defectum suæ formæ in actu primo. Sed posteriore modo est formaliter, & vniuoce navis, quamuis sine actuali nauigatione; quoniam vero formam, & habilitatē ad opus nauigationis naui non dat nauta sed supponit, dat potius fabricator navis effectiue, ideo nauta nullo modo dat esse naui, sed operationem tantum, præsupposita forma, & esse navis in actu primo. Vana est itaque comparatio cum oculo mortuo, vel cæco, & cum naui vnius palmæ, aut duorum stadiorum, sed fiat comparatio cum oculo clauso, sed habente potentiam visiuam, cum gladio acutissimo sed quo nullus miles vtatur; cum naui optime instructa cum qua tamen nullus vnquam nauta nauigauit. Hæc omnia sunt vere, & vniuoce talia, quamuis ad operationes suas se habeant *negative*, non tamen intrinsece *repugnante*, & inhabiliter. Ita intelligo Philoponum 2. de an. super tex. 11. dicentem *Navis formam*

*per-*



perficit gubernator, perficit quoad actum secundum, ut visio dicitur oculi perfectio, & actus, lib. 2. de an. 10. at visus perficit in actu primo 2. de an. 9. Non est omittenda consideratio SVESS lib. 1. de Intellectu Trac. 2. cap. 12. *substantia inquit separata non alij sit praesens, aut indistans ab alio nisi quando operatione continuatur illi.* at Nauta est substantia a navi separata, ergo Navi continuatur sola operatione, aut tactu. ergo non ad dandum esse. Qui vult videre officium formae assistentis, & agnoscere illam non dare esse, sed operationem tantum, legat optimos, & eruditos recentiores. CARD. TOL. 2. de an. qu. 2. initio, RAGVSEIVM disp. 20. cap. 2. Auerfam quaest. 57. sec. 2. CONIMBRICEN. 2. de an. cap. 1. qu. 6. art. 2. RVVIVM 2. de an. qu. 7. ZABARELL. de mente humana cap. 2. GAJETAN. Thienensem 2. an. super t. 11. ubi confundit nautam cum motore, at motor non dat esse mobili, sed motum. Hos auctores in re clarissima sequi non me pudet. Vnus scrupulus super est ob subtilitatem, quandam CARD. CAJET. in lib. 2. de an. expositione cap. 1. circa finem, ubi ait *recedente nauta non remanere nauem nisi aequinoce: eo quod remaneret destituta omnibus suis operationibus sicut remanet Corpus exanime.* Resp. tamen iuxta supradicta. Nautis sine nauta remanet destituta operatione, at non habilitate intrinseca ad operandum, non est ut corpus exanime, sed ut corpus viuum dormiens, non operans, ut habitus non exiens in actum. 2. de an. t. 5. Obseruo ex CARD. TOLET. in expositione cap. de oppositis, Priuationem esse aliquando *solius actus* ut si claudam oculos, aut in tenebris sim, non video, aliquando *potentiae propinqua* ut si oculus amittat visum, aliquando etiam *potentiae remota*, ut si oculus amittat animam: Priuatio actus secundi, retenta potentia tam proxima, quam remota non facit rem priuatam esse

se



## Caput Quintum.

187

se talem æquiuoce, oculus enim nō videns est vniuoce oculus dummodo viuat, & habeat potentiam visuam. Priuatio potentiae facit rem esse æquiuoce talem, 2. de an. t. 9. & in hoc obseruandus locus notabilis ARIST. 4. Meteoror. t. 54 *omnia sunt terminata opere, omnia enim quæ possunt facere suū opus vere sunt, quod autem non potest, æquiuoce, ut oculus mortuus, aut lapideus*. Sufficit posse facere suum opus, & non habere ab intrinseco impedimentum. Obijcietis ARIST. ibi dicere *ut oculus si videt*, ergo ut vere sit oculus requirit visionem, & actum secundum. Respond. si videt solum potentia propinqua, non habens impedimentum intrinsecum ad videndum; ARIST. 2. de an. t. 53. *Sentire dicimus dupliciter, potentia enim, & audiens, & videns, audire, & videre dicimus, & si fuerit dormiens*. Habens oculos clausos videt in potentia proxima secus si sit cæcus, aut mortuus: Addo etiam alium t. videlicet 55. in 2. de an. *est enim sic sciens aliquid sicut si dicamus hominem scientem, quoniam homo scientium est, & habentium scientiam*. SIMPL. hunc locum enarrans, quilibet inquit homo sciens est potestate, quippe qui aptus sit eruditione imbui. In summa, redeundo ad rem nostram, Nauis est vera nauis si habet in se omnia sibi requisita in actu primo, per quæ sit habilis ad nauigandum; si non adsit nauta, cessat nauigatio non aptitudo, & habilitas formalis ad esse nauigabile, ideo neque esse nauem, ut homo dormiens est rationalis, quamuis nō ratiocinetur, & securis est securis ob suam formā 2. de an. 8. sed hæc fortasse sunt leuiores quam ut diutius circa illa immoremur.



CA-



## CAPVT SEXTVM.

**I**N pag. 162. est obseruanda confessio Domini mei, *Natura formaliter est principium tum constitutum in intrinsece corporis naturalis, tum effectuum motus in eo in quo est.* Ego modo subsumo minorem, Assistens non est principium constitutum in intrinsece corporis naturalis, ergo assistens non est natura, minorem probaui sec. 1. cap. 12. & nunc addo ipsam vim vocis *assistere.* Significat enim adstare iuxta, & presentem esse, siue adesse, hoc semper significat esse aliud distinctum ab eo cui assistit, & illi extrinsecum. Ita Deus dicitur adesse rebus vt ait S. TH. 1. p. qu. 8. art. 1. & eadem qu. 8. art. 3. *Deus est in omnibus per essentiam in quantum adest omnibus vt causa essendi.* Obseruo etiam S. THOMAM 1. par. qu. 112. art. 3. dicit enim *assistere esse acceptum ad similitudinem eorum qui alicui regi famulantur. Quorum aliqui semper illi assistunt, & illius precepta audiunt.* Hæc omnia denotant assistens esse aliquid extrinsecum illi cui assistitur. Nolo in hoc esse longior, sufficiat afferre verba, & doctrinam D. TH. 2. contra Gentes cap. 57. ait, *unionem per contactum virtutis, non facere vnum per se.* Hæc unionem contradistinguit ab vnione formæ cū materia, & indicat talem esse unionem motoris, & mobilis, & in specie *Nauta, cum navi;* Ista ergo quæ sic assistunt non faciunt vnum per se, neque in intrinsece constituunt. Nolo præterire aliam considerationem: Assistens forma vocatur separata à Philosophis, ideo intellectus secundum opinionem AVERR. dicitur esse separatus, vt appellant S. TH. Opusc. 16. & HENRICVS de Gandauo Quol. 3. qu. 15. & tamen est assistens homini, ex illa Auerroistica opinione, vt ait IANDVN. defensor huius sententiæ 3: de an. qu. 5. & SVESS. 1. de Intellectu Trac. 2. cap.



cap. 10. ubi obseruo hæc verba, explicantia qualis sit actus assistens. *Intellectus non vnitur homini dando illi speciem, nomen, & definitionem, ecce quomodo assistens non dat speciem, ideo non constituit, pergit SVESSANVS; Intellectus est tanquam ars, homo tanquam martellus, intellectus quidem motor, homo vero motum quoddam, intellectus viens, homo vsus, ac operatus, Ecce quò peruenire potest actus assistens, & eius vnio; omnia tendunt in vnitatem per accidens, non in veram constitutionem. Accedat ZIMARA, in Tabula, in verbo, Forma hominum in eo quo sunt homines, &c. exponit opinionem AVERR. de intellectu hominis, qui est assistens, Intellectus inquit, apud ipsum, AVERR. non est de genere formarum inherentium, sed abstractarum. Noto assistentem esse abstractum; Que extrinsecus perficiunt. Ergo assistentes non perficiunt intrinsece: pergit ZIMARA sicut Dominus est forma serui sui. Et citat 12. met. C. 37. vide Lector quam extrinseca perfectio rei sit actus assistens: Quomodo ergo conueniet cum Natura quæ ex hic concessis a Dño. meo est constitutum intrinsecum? de eodem loquens PAVLVS Soncinas, 12. met. qu. 23, concludit intellectum ita vnitum vt ponit AVERR. non vnitum homini secundum esse. Ergo non est vera natura hominis concessa tali assistentia: ergo assistens forma non est natura. CHRIST. Marcellus lib. 5. de Anima cap. 13. loquens ex AVER. sententia dicit quando intellectus vnitur corpori, non esse intraneam substantiarum copulationem, hoc etiam confirmat actum assistentem intraneæ vt sic dicam, nō copulari, & quia ibi dixerat MARCELLVS fieri tamen vnionem per se, statim declarat, ideo dici per se quia intimam illi communicat actionem ergo vnio ista attenditur penes operationem, cæterum quoad actum primum ait esse simile coniunctioni artis, & instrumenti pro opere perficiendo,*

Bb

quæ



quæ est coniunctio per accidens. Hæc omnia eo ten-  
dunt ut probem principium assistens non esse constitui-  
uum intrinsecum, ut est natura. Concludo tandem cum  
verbis SCOT. ferentis iudicium de opinione AVERR.  
circa animam intellectiuam ab illo positam assistentem.  
SCOT. itaq; lib. 4. dist. 43. q. 2. lit. A. sic ait; *Omnes Phi-  
losophi communiter in definitione hominis posuerunt, rationa-  
le, & tanquam eius differentiam propriam, per rationale intel-  
ligentes animam intellectiuam esse partem essentialem eius:*  
*nec breuiter inuenitur aliquis philosophus, notabilis qui hoc*  
*neget*: Ista est opinio dicentium animam intellectiuam  
esse formam informantem hominis, & eius partem essen-  
tialem; Huic opinioni communi contra opponitur A-  
VERR. de quo sic ibi pergit SCOTVS. *Licet ille male-*  
*dictus AVERROIS in fictione sua 3. de Anima ponat, intel-*  
*lectum esse quandam substantiam separatam, &c.*  
Ex quo loco sic arguo. AVERR. ponit intellectum esse  
substantiam separatam, non partem essentialem homi-  
nis, per supradicta verba SCOTI. At AVERROES  
ponit intellectum esse assistentem homini, ergo assistens  
forma est substantia separata, non pars essentialis, Mi-  
nor propositio probatur, per ea quæ de opinione AVER-  
ROIS affert IANDVNVS 3. de an. qu. 5. & clarissime  
constat ex dictis à ZABAR. de mente humana cap. 3. In  
summa constituere est officium formæ informantis, non  
assistentis, ideo secundum AVER. non constituit homi-  
nem intellectus sed cogitativa, vel phantasia, ut observat,  
& doctissime duo recentiores optimi iudicii, videlicet  
ZABAR. de mente humana cap. 3. & PICCOL. lib.  
2. de Humana mente cap. 18.

2. In eadem pag. 162. hæc verba habentur *Intelle-*  
*ctus separatus ab homine, & extra corpus naturale, nullum*  
*motum efficiens, ac solum intelligens, vere natura non est Ari-*  
*stoteli.*

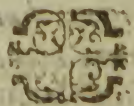


*poteli. Ego circa hoc dicam quod sentio. Distinguo cum optimis recentioribus præcipue cum RVVIO qu. 1. proce. in lib. Anima. In anima separata duo sunt distinguenda, videlicet aptitudo informandi, & operandi per corporis ministerium, & modus actualis essendi, & operandi ad similitudinem complete substantie spiritualis. Aut sic distinctio proferri potest: Animam separatam duobus modis possumus considerare: primo penes prædicata illi conuenientia tanquam formæ, 2. penes ea quæ conueniunt secundum statum separationis; Quoad illa priora prædicata dico Animam separatam esse veram naturam, & spectare ad considerationem physici: Quoad posteriora dico transcendere conditionem naturæ, & non pertinere ad considerationem physici. Probo illâ priorem assertionem. Quandiu in anima remanet esse formam, tandiu remanet esse naturam, at in mente separata remanet esse formam, ergo etiam in separata remanet esse Naturam. Maior est certa quia forma est natura 2. phys. 10. Minor probatur ex S. THOMA Quæst. de Anima Art. 1. ad 10. Corrupto corpore non perit ab Anima natura, secundum quod competit ei ut sit forma, licet non perficiat materiam acta. Et 2. contra Gentes cap. 81. anime secundum substantias suas sunt forma corporum, in quantum autem sunt forma oportet eas esse corporibus commensuratas; unde patet quod ipse diuersæ commensurationes manent in animabus separatis; Ex quibus sic arguo, Commensuratio ad corpus est in anima quatenus est forma, Commensuratio remanet in Anima separata, ergo Anima separata adhuc est forma. In 3. etiâ Sententiarum dist. 5. qu. 3. art. 2. Anima est pars humanæ naturæ, non natura per se: ideo anima separata non potest dici persona, quia habet naturam ut sit pars. Idem D. TH. De spiritalibus creaturis art. 2. ad 5. anima est pars. Idem habetur*



2. contra Gentes cap. 83. at constat esse partem essentialem, ergo vel erit materia, vel forma, non materia ut est certum, ergo forma; ut in hoc proposito utar argumento Aristotelis 2. de an. 24. & 25. Concludo cum eodem D. THOM. 1. par. qu. 76. art. 1. ad 6. *anima humana manet in suo esse; cum fuerit a corpore separata, habens aptitudinem, & inclinationem naturalem, ad corporis unionem.* Ex quo posito sic arguo. Anima secundum suum esse quo inclinatur ad corpus est forma, anima separata manet in suo esse quo inclinatur ad corpus, ergo anima separata est forma, & propterea Natura, & ut sic Physica considerationis.

3. In eadem pag. 162. adducitur res, quoniam haec materia negocii potest facessere: & est in lib. 1. de anima an. cap. 1. ubi determinatur non omnem animam esse naturam, praecipue a corpore, & a materia abstractam. Et respondeam adduco aliam. Arist. in 6. metaph. 2. *De quadam anima inquit speculum, separata est, quaecumque non sine materia;* tunc dico. Quaecumque de anima separata cognosci non possunt nisi cum habitudine ad materiam, illa a physico sunt considerata, & conueniunt animae ut naturae, & de his non loquitur 1. cap. 1. de partibus. Quaecumque autem sunt ex conditione illius status, non cum habitudine ad materiam, illa nec a physico considerantur, neque animae separatae conueniunt ut naturae, & de his loquitur cap. 1. lib. 1. de partibus. Legenda sunt ea quae scripsi in hac eadem sec. 3. cap. 2. n. 2.



CAP.



**I**N pag. 167. affertur expositio t. 71. in lib. 2. physicorum: Dum ibi dicit ARIST. *Quaecunque non mota mouent non amplius Physica sunt*: Dominus meus dicit ibi illo verbo *Physica* non significari *Physiologiam*: Ego sensio cum communi omnium sententia ibi *Physicam* accipi pro *Physiologia*: In editione Argropyli, sic habentur hæc verba, *Quæ vero tales non sunt, naturalis considerationis non sunt* THEMIST. sic explicat hunc locum. Nam si sit immobilis aliqua, quæ tamen sit principium motus, non *Physicus* amplius, sed Philosophus primus finiendæ illius negotium suscipiet, atque munus. SIMPLICIUS 2. physic. C. 54. *quæcunque vero immobilia mouent, non amplius ad naturalem spectant*. D. TH. 2. physic. lec. 11. *quæ vero mouent, sed non mouentur non sunt de consideratione naturalis philosophiæ*. FRANCISC. VICOM. *quæ cum mouent non mouentur non iam ad physicam spectant*. SVESSANVS eodem modo exponit: *quæ non mouentur considerationis naturalis amplius non erant*. Cum ergo hæc expositio ex ipso tex. 71. habeatur, & ex omnium consensu, non video cur ab illa discedere debeamus, sine causa.

2. In eadem pag. 167. adducitur ratio, quare in illo t. 71. non debeamus *Physicam* interpretari *Physiologiam*. Quia ita excluderentur a consideratione Physiologi omnia quæ non habent motum; vt materia, passionēs, principia. Respondeo breuissime cum doctrina ZABARELLÆ lib. de constitutione naturalis philosophiæ Cap. 2. Illud quod mouet, & mouetur spectare ad *physicam* vt subiectum, alia quæ mouent non mota, aut quomodocunque non mouentur posse spectare ad *physiologiam* vt passionēs, aut vt principia, non autem v

subie-



subiectum, & hoc remouet scrupulum Domini mei. Ego miror Excellentissimum meum in pag. 172. mihi imponentem, quod ego conatus sim probare considerationem immobilium esse omnino interdictam Philosopho Naturali. Ego solum dixi, & dicam perpetuo 1. à physico illas substantias immobiles non considerari vt *subiectum*, sed tantum vt *principia* cum ZABARELLA citato cap. 2. Item illas substantias a Physico non considerari quidditatiue, perfecte, quoad *quid*, sed quoad *esse*. Cum AVERROE 1. physicorum Com. vlt. 2. phys. Com. 22. & 26. & clarissime 2. phys. Com. 73.

3. In pag. 190. hæc habentur verba: *Nos dicimus ex Aristotelis doctrina Deum esse partem essentialem totius mundi, ac vniuersi formam, vt intellectus humanus est pars essentialis & forma specifica hominis.*

Huic dogmati ego non possum vlllo modo consentire; sic enim dico. Aut ista comparatio Dei, & intellectus; illius erga mundum, huius erga hominem accipitur *adequate, striete proprie, aut tantum proportionaliter*, si dicas hoc posterius, non erit ad rem, quia ea concessa secundum aliquam proportionem, negabitur inde sequi Deum esse veram naturam mundi, sicuti intellectus est vera natura hominis, & iste sensus proportionalis est reiiciendus ab eo qui quærit scientifice proprietates rerum, cum illa certitudine de qua in 2. Metaph. T. 16. At si intelligatur *adequate, & striete*, contra arguo; intellectus informat, Deus est in mundo vt intellectus in homine, ergo Deus informat mundum, quod est falsum. Aut sic arguo. Intellectus est forma totius hominis, & partium singularum eius, Deus in mundo est sicut intellectus in homine, ergo Deus erit forma non solius mundi sed partium etiam singularum eius, quod est contra Dominum meum in hac eadem pag. 190. Ista absurda sequun-



sequuntur si intelligamus talem comparisonem inter Deum, & intellectum humanum *proprie, & stricte*, ergo intelligenda *large, & proportionaliter*, & sic nihil concludet ad rem, neque euincet vt Deus sit Natura. Ego hic quæro exactam tractationem vt loquar cum ARIST. 1. eth. cap. 3. quia sumus in quæstione scientifica non oratoria, non topica, si ergo comparatio fit *proprie, & exacte* aut Deus informabit mundum sicut Intellectus hominem, aut intellectus assistet homini sicuti Deus Mundo, vtrumque est falsum, & erroneum, ergo male fit talis comparatio, aut nihil concludens, aut falsum.

# PERORATIO

## AD LECTOREM.

**N**ON ero longior, ne sermonis prolixitas tædio afficiat Lectorem; ad breue compendium omnia contraham.

Constat inter nos, Deum, & Intelligentias esse assistentes suis orbibus, & toti Mundo, Dominus meus credit hoc sufficere ad hoc vt appellentur Naturæ, *proprie, physice, & stricte*, ego nego hoc sufficere, & desidero veram, & physicā informationem. Actum assistentem semper appellabo extrinsecum, etiam si sit vnitus loco, situ,



tu, actione, contactu, virtute actiua; substantialiter semper ita erit distinctus, vt merito appellari debeat separatus. Concludo cum SIMPLICIO 2. phys. C. 12. dicente; ex suo proprio caractere naturam debere distingui a duobus, primo ab immaterialibus, incorporeis, & separabilibus, quæ omnia sunt *supra Naturam*, 2. ab artificialibus quæ sunt *deteriora naturalibus*; Naturalia inquit SIMPL. media sunt inter utraque; Habenda etiam semper, præ oculis illa sententia SIMPLIC. 2. phys. C. 56. *primum mouens a natura distingui*; & illud ALBERT. 2. phys. Trac. 1. cap. 3. *Mouens ante quod non est aliud, non est natura, ut Peripateticis placuit, sed intelligentia ordinis superioris, & primi, vel causa prima*. Hæc est solida doctrina, Peripatetico calculo firmata: quam optimi quique & antiquiores, & recentiores, ARIST. veri sectatores perpetuo, & vnanimes docuerunt, & tutati sunt, ita vt non liceat, nisi improprie loquendo, aut inferendo vim dictis ARIST. oppositum docere.

**FINIS.**



# INDEX

## Rerum Notabilium.

### A

Anima separata habet habitudinem naturalem;  
ad suum corpus pag. 143.

Anima separata spectat aliquo modo ad conside-  
rationem physici. 147.

Anima separata non est ens completum, sed re-  
tinet rationem partis. 148.

De Anima Cæli quid sentiendum. 101.

Animæ humanas ab æterno non fuisse conditas  
120.

Anaxagoras posuit intellectum in mundo, ut cau-  
sam efficientem, non ut formalem. 50. & 51.

Animal non est natura, sed naturale. 78.

Æternitas motus in genere dependet effectiue  
a motoribus orbium. 52.

Assistens principium est extrinsecum. 8.

Non est natura eius, cui assistit. 30. 175. 188.

Non constituit, ut assistens. 33. 152.

### B

### C

Causa naturalis non semper est natura. 16.

Ce

Cœ



**C**œli Motus quomodo est naturalis. 19.

fit ab Agente extrinseco, ideo vt sic non à natura. 20. & 21.

Cœlum ab inferioribus differt etiam secundum materiam. 41.

Cœlitas quid sit a pud Auerr. 65. 78.

Cœlum est naturale, sed eius efficiens non est natura. 79.

Cœlum non est natura. 89. 92.

Cœli quomodo pendeant à intelligentijs. 99.

An sint animati, & quomodo. 101.

Cœlum an sit homine perfectius. 128.

Cœlum totum mouetur quamuis semper in eodem loco maneat. 160.

Compositum an sit natura. 65.

**D**eus est causa naturalis non natura rerum. 16.

est supra naturam vt considerant physici. 23.

non est forma neq; anima mundi. 27. 33.

non est in mundo vt pars. 43.

secundum Aristotelem mouet primum orbem immediate. 47.

est ipsum quod quid est. sect. cap. 1. in fine.

an sit mouens quod. sect. 2. cap. 2. n. 3.

quomodo est causa naturalis 61.

est finis extrinsecus. 122.

**Et**



Est suum esse substantia. 124. 125.  
Est suum esse subsistens. 125.

Pertinet ad ea quae natura sunt, ut caput, & au-  
tor. 136. 137.

Non est in subiecto. 152.  
Est substantia separata. 156.

Non est forma, sed agens, & finis. 175. 176.  
Dat esse effectiue, non formaliter. 32. 180.

Elementa mouentur a suis formis in sua loca na-  
turalia sect. 2. cap. 3. n. 2.

Efficiens intrinsecum est natura, non extrinsecu-  
sect. 2. cap. 3. num. 4.

Eductum de potentia materiae non assistit, sed  
inexistit. 162.

Forma informans est natura proprie dicta. 3.

Finis non omnis est natura. 62. 23.  
Finis duplex, Cuius Cui. 63.

Iterum duplex finis ex S. Thom. 64.  
Finis non mouet physice. 74.

A fine, quo modo res denominanda. 95.  
Finis secundum formalitatem finis an sit natura.  
96. & 97.

Formae materiales aliquo modo considerantur a  
metaphysico. 119.

Cc 2 For-



Forma, & species, pro eodem accipi solent.

145.

Forma, quæ est natura qualis esse debeat. 149.

G

Generans non constituit formaliter. 73.

Generatio est causalitas agentis accepta pro actione generatiua. 73.

Generatio non est motus. 74. 75. 76.

Generatio quomodo appellanda sit naturalis.

80.

H

Homo est finis Cui. 93.

Homo & Sol generant hominem, hæc propositio quomodo intelligenda. 116. 117.

Homo concurrit ad unionem animæ intellectiue cum corpore. 118.

I

Intelligentia non est anima cæli. 100.

Intelligentia cælo est extrinseca, quia assistens.

97.

Intelligentia quomodo moueat physice. 107.

Intelligentiæ nõ contienit definitio naturæ. 108.

Intelligentia in nullo est, vt natura esse debet in alio. 110.

Inseparabile dupliciter dicitur. 143.

Intelligentia est separata ideo non natura. 149.

149.



Intelligentiæ non sunt in Celis tanquam in subiecto. 159.

Ideæ non sunt in nobis. 169. & 170.

L

Locus non est vera forma pag. 90.

Lumen est accidens non assistens, sed inhærens diaphano. pag. 160.

Lumen mouetur ad motum diaphani, in quo est. pag. 166.

M

Motus naturalis esse debet a principio intrinseco nisi actiuo saltem passiuo. 17.

Mundus non est animatus. 39. 40.  
non mouet se. 39.

non est vnum per se. 40.

Mundus mouetur ab alio. 44.

Materia secunda quomodo sit natura 68

Mouere se ipsum non conuenit nisi ratione formæ informantis 105

Motus a vera natura semper est naturalis, nunquam violentus. 113.

Motor primus cur non sit natura 147. 150.

Motor non est in mobili tanquam in subiecto pag. 159.

N

Naturæ varæ acceptiones. 1.

Nat



Natura dicta metaphoricè quatenam sit. 3.  
proprie accepta est materialis forma. 3.  
est essentia rei naturalis. 8.  
est forma informans 9 & 11.

Natura naturans quidnam sit. 29.  
ut definitur in 2 phy. non est naturans, sed na-  
turata 29.

Natura mouet illud singulare suppositum in quo  
est. 71. 72.

Natura est mouens quod 77.

Natura vniuersalis quid sit. 83.

Nauta naui semper est extrinsecus 178.

Nauta non dat esse naui, sed operationem. 173.

P.

Prouidentia etiam naturæ conuenit. 111.

Pars & esse partem semper dicit imperfectionē.

153.

Problema de Mundi æternitate quomodo dica-  
tur esse neutrum. 176.

Q  
Quò dicitur dupliciter effectiue, & formaliter  
sect. 2. cap. 2. n. 3.

Quæstio naturalis quatenam causæ afferri possint.

132.

M. S.

Sanitas non semper accipitur ut finis. 38. 39.

Spe-



Specificatiue, & reduplicatiue qd subive lint. 60.  
Solis nomine in t. 26. 2. phys. non intelligi De.  
um, sed solem materialem. 116.

T

Text. in 1. Met. sum. 2. cap. 2. explicatur. 51

T. 49. lib. 12. meta. explic. 54 55. 181.

T. 1. lib. 2. phys. sec. 2. cap. 3. n. 5.

T. 13. lib. 2. phys. pag. 60.

T. 11. 2. phys. 66.

T. 50. 2. de gen. 90. 91.

T. in 9. ethic. cap. 4. 124.

T. 46. lib. 1. de an. 125.

T. 6. eth. cap. 7. 127.

T. 7. ad Eudemum cap. 18. 131.

T. 11. lib. 2. de an. 175. 176.

D. Thomæ sententia de animatione cæli. secun-  
dum Aristotelem. 106.

V

Vnio Motoris, & mobilis non est vnio materiæ  
& formæ. 31.

Vnio est duplex substantialis, & accidentalis.

147.

Vmbra, cur moto, & agitato diaphano non mo-  
dicatur. 167: 168.

Finis Tabulæ.



# ERRATA CORRIGE

3. est  
5. meth.  
9. informans  
15. natura  
28. ve  
33. verum  
37. rationis  
41. responsio  
48. notum  
50. potuisse  
53. non assignabimus  
52. absq;  
91. lect.  
98. quolibet  
103. nobilior  
108. intelligentiam  
113. hi motus  
118. 3. contra  
123. n. 10.  
128. Ricardus  
129. ad secundam  
133. Themist.  
135. elata  
143. proemiali  
144. q. vnic.  
145. utrinque  
163. &  
182. per totam  
183. q. vnic.  
180. sit

ve  
meta  
informans  
naturæ  
&  
verum  
rationes  
respondeo  
motum  
potuisse  
assignabimus  
absq;  
lect.  
quolibet  
nobilius  
Intelligentiam  
hic motus  
1. contra  
cap. 10.  
Richardus  
ad secundam  
& Themist.  
relata  
proemiali & sic semper  
q. 1.  
utrinque  
est  
per totum  
qu. 1.  
sint.

1635. 25. Maggio

Gli Eccellentiss. Sig. Riformatori dello Studio di Padova, & attestato di Monfig. Gasparo Lonigo del restante del libro intitolato Disp. physica Thomæ Gilholi foglio scritto, non vi è cosa alcuna contra la Santa Fede Catholica Prencipi, e buoni costumi, concedono licenza della stampa, douendosi nel resto quanto è disposto dalle leggi in tal materia.

VICENZO CAPELLO PROC. REFF.

ZVANNE NANI PROC. REFF.

ANGELO CONTAR. CAV. REFF.

Geron. CANAZZA Secr.



005643993



morì Agostino nel fine. anno 1636 Perugia



